

Религиозная организация –  
духовная образовательная организация высшего образования  
«Саратовская православная духовная семинария  
Саратовской Епархии Русской Православной Церкви»

Кафедра Церковной истории

Формирование новых принципов Церковно-государственных отношений в  
период правления царя Ивана Грозного

**ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА  
БАКАЛАВРА**

Студента 4 курса

направления 48.03.01 Теология (профиль «Православная теология»)

Ивчука Максима Васильевича

Научный руководитель  
старший  
преподаватель

прот. Сергий 08.06.22.  
подпись, дата

протоиерей Сергей  
Ксенофонтов

Допущена к защите

15.06.2022 г.  
дата

Проректор  
по учебной работе

Священник Антоний 21.06.22.  
подпись, дата

священник Антоний  
Давиденко

Защищена с оценкой

5 (отлично)

Проректор  
по учебной работе

Священник Антоний 21.06.22.  
подпись, дата

священник Антоний  
Давиденко

г. Саратов  
2022

## СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
Глава 1. Усиление централизации государства. Состояние церковно-государственных отношений в начале правления Ивана Грозного.....	7
Глава 2 Исторические причины противоречий государственно – церковных отношений в первый период правления Иоанна IV.....	26
Глава 3 Второй период правления Иоанна IV. Опричнина и Церковь .....	37
ЗАКЛЮЧЕНИЕ .....	45
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ.....	47

## ВВЕДЕНИЕ

Период XVI столетия является одним из важнейших в истории становления Русского государства и дал новый вектор в церковно-государственных отношениях, и данное исследование предлагает подробное рассмотрение развития новой концепции взаимоотношений Церкви и государства.

Ключевой фигурой в данном периоде считается первый царь в истории России – Иоанн IV Грозный, и, несмотря на его противоречивую личность, которые многие годы светские и церковные историки пытаются проанализировать, время его правления даёт всё новые побуждения к исследовательской деятельности.

Тема формирования новых церковно-государственных отношений в свете интенсивного государственного строительства является **актуальной**, поскольку в XVI веке в период правления Ивана Грозного государство также находилось в состоянии активного изменения. Значение влияния процессов государственных реформ Ивана Грозного на последующее развитие России настолько велико, что является как бы отправной точкой сильной государственности. Как в Московской Руси, так и в Империи с его правлением сравнивались последующие реформы: как позитивные, так и негативные последствия правления первого русского царя принимались во внимание для сравнительного анализа государственных процессов. В правление Ивана Грозного перепетии взаимоотношений Церкви и государства были настолько остры, что дали целый спектр различных событийных ситуаций как положительных, так и отрицательных, и при их сравнении это явилось важным для дальнейшей истории России правилом отбора. Период новой России, которую мы переживаем ныне, отчасти ставит перед нами похожие ситуации: государство находится в стадии строительства, а Церковь в состоянии поиска точек соприкосновения со светской властью. Обзор прошлого, в свете поставленной темы может подсказать, каких ошибок можно избежать, а какие решения применить на практике.

**Объектом исследования** является Московское государство и Русская Православная Церковь во время правления Ивана Грозного.

**Предмет исследования:** Формирование церковно-государственных отношений в период правления Ивана Грозного и их итоги.

**Цель работы:** Исследовать период правления Ивана IV Грозного и формирование взаимоотношений Церкви и государства.

**Задачи работы:** 1) Провести анализ государственного строя перед началом правления Ивана Грозного и его последующие решения; 2) Рассмотреть религиозные взгляды Царя Ивана Грозного и его взаимоотношение с Церковью и её иерархией; 3) Исследовать противоречия между Церковью и государством, приведшие к изменению отношений между ними; 4) Поэтапно раскрыть процесс формирования новых отношений между Церковью и государством в обозначенный период; 5) Показать итог, к которому привёл сложный процесс реформирования отношений между Церковью и государством.

В данной работе были использованы различные исторические источники, церковно – научная литература и электронные ресурсы.

Время правления Ивана Грозного считается самым заметным и противоречивым среди историков, так как сам царь является неоднозначной личностью, поэтому данный период истории до сих пор является бурным для споров.

Первый период правления Иоанна IV Грозного можно считать «симфонией» между государством и Церковью, которую старался поддержать царь за время своего правления. Не смотря на всю противоречивость Грозного, которого многие исследователи считают разрушителем и губителем населения государства Российского можно сказать, что начало его правления прошло грандиозно, с введением новых государственных реформ и реформ в церковной сфере. Также важно отметить то, с какими темпами начало расти и развиваться государство в середине XVI века. Царь начал завоёвывать новые земли (завоевание Казани, Астрахани). Помощниками в развитии государства была

его Избранная Рада и Митрополит Макарий – первый помощник царя в развитии Церковного и государственного строя в России. Благодаря деятельности первосвященника в Церковной среде проходят так называемые «Макарьевские Соборы», на которых было канонизировано много русских подвижников и отцов Церкви в государстве Российском. Но самым грандиозным событием как в Церкви, так и в государстве был Стоглавый Собор, который собирался лично по инициативе государя.

Вторая половина жизни царя Иоанна IV резко отличалась от первого периода его правления. Во всех сферах своей деятельности царь очень сильно изменился. Несомненно, тому были причины, но последствия нового правления были настолько катастрофичны для страны, что можно утверждать, что по сути дела это было начало катастрофы будущего Смутного времени. Особенно болезненно это сказалось на церкви, которая неразрывно переживала все перипетии этого правления со своим народом

Эпоха XVI-го столетия оставила многие источники по интересующей нас теме в полном Собрании Российских летописей (ПСРЛ), в Лицевом Летописном Своде XVI века, а так же Новгородском историческом сборнике содержится информация о интересующем нас периоде. Все эти летописи хотя были неоднократно редактированы, тем не менее, содержат факты и события вполне узнаваемые и поддающиеся анализу, особенно о государственно-церковных отношениях. О симфонии между государством и церковью говорится в Избранных новеллах императора Юстиниана, а концепция «Москва – Третий Рим» находится в послании старца Филофея князю Василию III.

Многие историки и церковно-исторические исследователи занимались рассмотрением и анализом государства и церкви в период правления Ивана Васильевича Грозного и их взаимоотношений, ими были: Макарий (Булгаков), митрополит Московский и Коломенский, архимандрит Макарий (Веретенников), Павленко Н. И., Омельченко Н.А., Д. В. Лисейцев, А. Л. Дворкин, М. В. Толстой, С. Ф. Платонов, Е. Е. Голубинский, М. Н. Тихомиров,

А. А. Зимин, Н. Тальберг, А. В. Карташев, Н. Н. Воейков, иеромонах Антоний, В. С. Жидков и К. Б. Соколов, Н. И. Костомаров.

Митрополит Макарий (Булгаков) в своей книге «История Русской Церкви» подробно рассматривает XVI век как время особых отношений между Русской Православной Церковью и государством, подробно рассматривая каждое событие, произошедшее в данный период. Митрополит Макарий делает особый акцент на то, что Церковь помогала государству в ходе объединения земель вокруг Москвы.

Николай Иванович Павленко в своей книге «История России с древнейших времён до 1861 года» и Николай Алексеевич Омельченко в книге «История государственного управления в России» подробно рассматривают и анализируют политические и социально-экономические процессы в ходе централизации московского государства непосредственно с участием Русской Православной Церкви.

Михаил Иванович Толстой в своей книге «История Русской Церкви» подробно рассматривает состояние и взаимоотношение Русской Православной Церкви в XVI веке, ссылаясь на летописи и источники этого периода.

Дмитрий Владимирович Лисейцев в своей книге «Иоанн Грозный» повествует весь первый период правления Царя Иоанна Васильевича Грозного, подробно рассказывает о его матери и детстве молодого государя, а также о вступлении его на престол.

Александр Дворкин в книге «Иван Грозный как религиозный тип» рассматривает и анализирует статьи и материалы других историков и исторических личностей, таких как Андрей Михайлович Курбский, который написал книгу «Переписка Иоанна Грозного с Андреем Курбским» и других.

При анализе поставленной темы особое внимание будет уделено противоречиям, приведшим к появлению новых церковно-государственных отношений.

## **Глава 1. Усиление централизации государства. Состояние церковно-государственных отношений в начале правления Ивана Грозного**

В свете поставленной темы необходимо рассмотрение процесса объединения русских земель вокруг Москвы – особенно период начала XVI века. Этот государственной процесс отразился на состоянии симфонических отношений власти и Церкви.

Во время правления Ивана Васильевича III (1462-1505) единое Русское государство было обозначено в своих новых границах. Великий князь Иван III решил стоявшие перед ним задачи: а) объединил те территории вокруг Москвы, которые еще оставались независимыми; б) прекратил иноземное владычество и стал независимым правителем; в) произвел реформы государственного и социального устройства, что привело к усилению курса централизованного правления.

Из вышеупомянутых политических задач процесса объединения территорий, задача сокращения числа удельных княжеств стала главной. Именно в правление Ивана Васильевича, самостоятельные земли практически исчезли, он начал сокращение тех уделов, которые входили в состав московского правящего дома. «Часть уделов перешла во владения московского князя после смерти их владельцев (Юрий Дмитровский, Андрей Меньшой). Лишён был своих владений князь Андрей Большой, который вызвал гнев старшего брата и оказался в заточении»<sup>1</sup>. Можно утверждать, что перед началом правления Василия III (1505-1533) все территории, кроме Псковского и Рязанского княжеств были объединены.

Стоит заметить, что процесс объединения в единое государство заметно отличался от формообразования в западноевропейских обществах, например на Западе возникновение централизованных государств осуществлялось на основе экономического развития внутри страны, в то время как в Московской Руси

---

<sup>1</sup> Павленко Н. И. История России с древнейших времён до 1861 года: Учеб. Для вузов/Н. И. Павленко, И. Л. Андреев, В. А. Фёдоров; под ред. И. Н. Павленко. – 3-е изд. перераб. – М.: Высш. шк., 2004. С.113.

государство делало приоритет на военные методы управления. Данный метод обусловлен тем, что формирование единого государства происходило под влиянием внешних факторов, и такие методы были вызваны для того, чтобы московские князья как можно быстрее освободились от ордынского ига. Эта ситуация привела к усилению авторитарного характера московских князей, которые силой присоединяли к Москве самостоятельные удельные княжества. Церковь, активно поддерживая политику централизации московских князей отчасти вынуждена была участвовать в таких силовых процессах. Особенно это было заметно во времена святительства Феофоста и Ионы. Попытка церковных властей предать этим жёстким методам более миролюбивый характер часто сталкивался с противодействием всех борющихся сил. Можно утверждать, что именно этот авторитарный характер государственной политики привёл к столкновению с Церковью.

Бурное развитие московской государственности требовало задействования максимального количества социально-экономических ресурсов, в XVI веке претензии государства в этой области к Церкви особенно усилились. Реформы, и связанные с ними перемены изменили состояние не только состояние политического аппарата, но и общественные, экономические и Церковные взаимоотношения.

Существенные перемены происходят в правящих слоях, начинается формирование «государева двора», где происходит «сословное самоопределение титулованной и нетитулованной знати»<sup>2</sup>. На первое место выходит новая форма управления подчиненными землями – местничество, а связанные с ним кормления становятся основой существования политической знати. Перемены затронули и положение большинства вольных слуг, которые оказались за пределами государева двора, что привело к возникновению

---

<sup>2</sup> Павленко Н. И. История России с древнейших времён до 1861 года: Учеб. Для вузов/Н. И. Павленко, И. Л. Андреев, В. А. Фёдоров; под ред. И. Н. Павленко. – 3-е изд. перераб. – М.: Высш. шк., 2004. С. 125.



«территориальным служилым корпорациям, которые стали основной формой существования провинциального дворянства до XVII века»<sup>3</sup>.

Указанные выше процессы напрямую затрагивали церковную экономику. В этот период в большинстве именно монастырские землевладения являлись образцовыми и находились на переднем крае освоения новых земледельческих ресурсов.

Отсюда видится, что основным содержанием политического строя государства в XVI веке было обострение новых противоречий, связанных с процессом централизации. Одним из первых таких противоречий это «противостояние между княжеской властью и боярской аристократией, стремившейся сохранить традиционную независимость и претендовавшей на долю власти в государстве»<sup>4</sup>. Следующим противоречием становится конфликт патриархальной знати и новой государственной бюрократии – сотрудников приказов. Также большим противоречием стало нарушение традиции неприкосновенности церковных земель.

Верховное правление Московского царства резко изменяется – Боярская дума реформируется по имперскому признаку, что отражало многонациональность, многоконфессиональность и социальные изменения русского государства. Укрепляющееся самодержавие уже не может полагаться на боярскую знать, носителей узких удельных интересов, и находит новую социальную опору в лице малоимущего дворянства. Такая государственная система ещё более усложнялась под влиянием идущего из древности авторитета Церкви. Имперские амбиции великих князей напрямую входили в противоречия с авторитетом Церкви, которая в равной степени имела взаимоотношения как со старой, так и с новой политической элитой.

Однако более существенные изменения в политике московского государства произошли во время правления Иоанна IV Грозного – став завершающей фигурой в деле централизации государства. Именно со времени

---

<sup>3</sup> Там же. С. 126.

<sup>4</sup> *Омельченко Н. А.* История государственного управления в России: учеб. – М.: ТК Велби, Изд-во Проспект, 2005. С. 131.

его правления страна начинает видеть резкий перелом как во внешней, так и во внутренней политике. Этот перелом был связан с неприязнью Запада Иоанном Васильевичем, так как его характер больше тяготел к Восточным направлениям. Если Иоанн III считал себя наследником Византийской империи, и его политика была связана с укреплением отношений на Западе, то во время правления Грозного все увидели новый курс в управлении государством. Неудивительно, что во внутренней и внешней политике новые подходы касались взаимоотношения с Церковью.

Исходя из вышеизложенного можно сказать, что в момент централизации Московского государства были затронуты все слои общества, которые претерпели существенные изменения, и не смотря на сложный процесс, страна в этот момент делает множество правильных решений как во внутренней, так и во внешней политике. Неизбежность конфликта между Церковью и государством в будущем следовало ожидать именно потому, что Церковь по своей структуре не являлась выразителем только одного какого-то социального слоя. Защищая религиозную свободу человека, церковь вынуждена была выражать свою позицию в неблагоприятных условиях ломки старого и рождение нового.

Период начала правления Иоанна IV Грозного можно считать наиболее приближенным вариантом «симфонии» между государством и Церковью, которую старался поддержать царь за время своего правления. Не смотря на всю противоречивость личности царя, которого многие историки считают разрушителем и губителем населения государства Российского можно сказать, что первый период его правления прошёл грандиозно, с введением новых государственных и церковных реформ. Также важно отметить то, с какими темпами начало расти и развиваться государство в середине XV века. Царь начал завоёвывать новые земли (завоевание Казани, Астрахани). Помощниками в развитии государства была его Избранная Рада и Митрополит Макарий – первый помощник царя в развитии Церковного и государственного строя в России.

Для того, чтобы понимать, как началось правление Иоанна Грозного, необходимо понять, какое государство оставила Иоанну IV его мать – Елена Васильевна Глинская, скончавшаяся в 1538 году. Также проанализировать и рассказать о детстве юного князя, и его тяжёлом времени после смерти матери, о его первых шагах в служении государству.

После смерти князя Василия III – отца Иоанна Васильевича, многим было понятно, что трёхлетний наследник престола никак не сможет править самостоятельно до наступления совершеннолетнего возраста. В этом ей должна была помочь, по указу покойного отца Василия Иоанновича, Елена Васильевна Глинская. Именно она была первой помощницей молодого князя в правлении Великим Московским Княжеством. Но не только она претендовала на регенство, и было множество других, якобы предлагающих свою руку помощи. На место княгини претендовали также два родных дяди Иоанна, которые были родными братьями его покойному отцу. Младший брат Василия III, князь Андрей Иванович не рассчитывал и не претендовал на место Елены, а вот старший, князь Юрий Иванович Звенигородский рассчитывал быть первым в регенстве юного князя. Но мать будущего царя не собиралась ни с кем делить государство, потому что она могла остаться ни с чем. И вот уже 11 декабря 1553 года по приказу Елены Васильевны обвиняет в измене князю Юрия Ивановича и отправляет его в темницу, где он и скончался через два года.

В 1534 году начинается Стародубская война с Великим Литовским княжеством, которая продолжалась до 1537 года. Самые упорные боевые действия проходили в 1535 и 1536 годах, и главным действием является оборона Стародуба. Московский гарнизон под командованием князя Фёдора Телепнева разбил литовские подразделения. В плен взяли 50 наёмников и их гетмана Суходольского. Более удачным был налёт литовцев к Радогоще. Литовское подразделение Немировича разбила дружину Новгород – Северского князя Иоанна Барбашина. Литовцы смогли завоевать крепость и убили до 13 тысяч жителей Стародуба. Вслед за тем литовцы взяли штурмом Радогощ, который позже сожгли. Нападения на Чернигов и Почеп были отбиты. После

этого литовская группировка, действовавшая в Северной земле, ушла к Смоленску на соединение с ратью Вишневецкого. Однако уже на другом направлении, под Себежем, двадцатитысячное польско-литовское войско провалилось под лёд Себежского озера и почти полностью потеряло войско. И уже в феврале 1537 года русско-литовская война была прекращена по просьбе литовского князя Сигизмунда I Старого и было подписано перемирие.

После Русско-Литовской войны был поднят мятеж против правительства Елены Глинской. Брат Ивана III князь Андрей Иванович Старицкий был недоволен регентством Елены, и в 1537 году бежал со своей семьёй и людьми из своего удела Старицы в Новгород, желая найти там поддержку. Но достичь своей цели он не смог: пойманный правительственным отрядом, который возглавил Иоанн Телепнев, Старицкий поверил обещанию полной амнистии и направился в Москву. Но уже там он был взят под стражу и отправлен в ссылку, где и скончался в декабре того же года, а его удел был взят на государя. Правление Елены Глинской многие считают жестоким и развратным, потому что она быстро расправлялась с людьми, которые хотели занять место её сына, будущего царя княжества Московского. Но при этом княгиня провела одну из важнейших реформ, в которой нуждалось всё государство – денежная реформа. Эту реформу подготавливал Василий III, который так и не смог её осуществить из-за своей кончины. В 1535 году был издан указ, который говорил о том, что на территории всей страны вводится единый денежный оборот. И главным условием реформы было объединение русских земель вокруг Москвы, и сделать единую денежную систему. В итоге это привело к ускорению экономического развития многих городов, которые в итоге стали огромными ремесленными и промышленными центрами. Реформа была закончена в 1538 году, и привело это к тому, что теперь во всём государстве создана общая денежная система и была ликвидирована порча и подделка монет.

После проведения денежной реформы, на тридцатом году жизни скончалась Елена Глинская. Многие учёные считают, что её отравили князья Шуйские. После исследований учёных в останках княгини нашли частички

крысиного яда (мышьяка) и ртути. Похоронили княгиню в Вознесенском женском Монастыре Кремля на второй день смерти. Это скорее всего было принято потому, что тело после отравления ртути начинает чернеть и распухать.

Многие люди считали в начале правления Елену жестокой правительницей, которая захватила власть, но в итоге её начали уважать, потому что при ней государственные границы были надёжно защищены, была исправлена финансовая система и ослабилась власть бояр.

На момент смерти Елены её сыну, великому князю Московскому, было всего восемь лет. В этот момент у юного Иоанна начинаются тяжёлое время его жизни, о чём он и сам писал: «Нас же с единокровным братом моим... начали воспитывать как чужеземцев или последних бедняков. Тогда натерпелись мы лишений и в одежде и в пище. Ни в чём нам воли не было, но всё делали не по своей воле и не так, как обычно поступают дети. Припомню одно: бывало, мы играли в детские игры, а князь Иван Васильевич Шуйский сидит на лавке, опершись локтем о постель нашего отца и положив ногу на стул, а на нас и не взглянет – ни как родитель, ни как опекун, и уж совсем ни как раб на господ. Кто же может перенести такую гордыню? Как исчислить подобные бесчестные страдания, перенесённые мною в юности? Сколько раз мне и поесть не давали вовремя»<sup>5</sup>.

Когда Иоанн был взрослым он часто вспоминал о своём трудном детстве, как ему и его брату было не легко. И писал он об этом в письмах одному из самых близких ему людей того времени Андрею Ивановичу Курбскому: «Когда же суждено было по Божьему предначертанию родительнице нашей, благочестивой царице Елене переселиться из земного царства в небесное, остались мы с почившим в Бозе братом Георгием круглыми сиротами – никто нам не помогал; оставалась нам надежда только на Бога и на Пречистую Богородицу, и на всех святых молитвы, и на благословение родителей наших. Было мне в это время восемь лет; и так подданные наши достигли

---

<sup>5</sup>Лисейцев Д. В. Иван IV Грозный. М.: Изд-во «Комсомольская правда», 2015.С. 18.

осуществления своих желаний – получили царство без правителя, об нас же, государях своих, никакой заботы сердечной не проявили, сами же ринулись к богатству и славе и перессорились при этом друг с другом. И ничего только они не натворили! Сколько бояр наших, и доброжелателей нашего отца, и воевод перебили! Дворы, и сёла, и имущество наших дядей взяли себе и водворились в них. И сокровища матери перенесли в Большую казну, при этом неистово пиная ногами и тыча в них палками, а остальное разделили»<sup>6</sup>.

Как мы видим, сам Иоанн Грозный рассказывает о своём детстве как о жестоком времени в своей жизни. Он видел, как его же подданные разворовывают государство, которое с усердием строили его отец и другие родственники. Его же самого нередко подвергали пыткам, что в итоге привело к тому, что будущий царь всегда чувствовал опасность и предательство со стороны своих подданных.

Как пишет Александр Дворкин в своей книге «Иван Грозный как религиозный тип»<sup>7</sup>, что «Этот детский портрет основан главным образом на свидетельствах самого Ивана и представляет собой один из многих мифов, окружавших загадочную личность первого русского царя»<sup>8</sup>.

Детство царя после смерти матери было под опекуном, после борьбы за опеку царя на эту должность встают князья Василий и Иван Шуйские, которые своей хитростью заняли это место. Когда Князь Василий Шуйский поселился в Кремле на дворе покойного Андрея Старицкого, дяди Иоанна Грозного, он женился на двоюродной сестре молодого князя Анастасии. Этот брак произошел не случайно, а только потому, что этот брак делал Шуйского родственником Иоанна IV и он имел полное право быть его опекуном. В итоге Шуйские стали главными опекунами над Иоанном и его младшим братом Юрием. Сам Иоанн Васильевич отзывался о Шуйских негативно – это и понятно, потому что будущий великий царь уходил на второй план в

---

<sup>6</sup> Переписка Ивана Грозного с Андреем Курбским. М., 1981. С. 137.

<sup>7</sup> Дворкин А. Л. Иван Грозный как религиозный тип. Нижний Новгород. Изд-во братства во имя св. Александра Невского, 2005. С. 344.

<sup>8</sup> Там же. С. 44.

государстве, и потому что государством распоряжались не родные, а чужие ему люди.

Согласно завещанию Василия III, опека над Иоанном должна прекратиться по достижению им пятнадцатилетнего возраста (этот возраст являлся совершеннолетним в Московском государстве). К этому времени будущий царь должен научиться искусству правления государству и быть самостоятельным в его правлении. «Но приучить испорченного и необузданного юнца к систематическим занятиям было очень нелегко, тем более что, несмотря на раннее физическое развитие, он оставался крайне инфантильным»<sup>9</sup>. Говорить о том, что с этого момента Иоанн становится самодержцем государства не приходится. После падения правления Шуйских на их место встаёт другая группа людей, в которой по историческим источникам лидером был Фёдор Воронцов. В это время юный государь проводит большое количество времени со своими сверстниками. Забавы у Иоанна были жестокими (ездил на лошадях и давил людей, которые попадались ему на дороге). Многие из его окружения не придавали большого значения «княжеским утехам»<sup>10</sup>, и наоборот говорили, что «будет сей царь храбр и мужественен»<sup>11</sup>. Только некоторые осмеливались говорить о том, что данные забавы никак не делают Иоанна храбрым. Одним из таких был его духовный наставник Сильвестр.

16 января 1547 года Иоанн VI венчался на царство, и это означало идею о высоком положении государей московских, которые таким образом явились наследниками византийских императоров. Статус царя поднимал Иоанна Васильевича над всеми его подданными и влияние Русского государства за его пределами, также венчание на царство означало то, что оно носит священный характер (данная традиция пришла из Византии). «Отыне главной задачей московского государя была охрана православия и забота о православных – утверждения на земле истинной Правды. Своё высокое предназначение Иван

---

<sup>9</sup> Там же. С. 48.

<sup>10</sup> *Лисейцев Д. В.* Иван IV Грозный. М.: Изд-во «Комсомольская правда», 2015. С. 21.

<sup>11</sup> Там же. С. 23.

IV усвоил необычайно быстро. В дальнейшем эта мысль послужила оправданием нравственно-религиозной правоты всех поступков, которые творил царь»<sup>12</sup>.

В конце 40-х годов появляется Избранная рада, в состав которой входили как представители власти, так и люди не из знатных сословий. Главным участником Избранной рады был Алексей Фёдорович Адашев, который был не из высшего сословия, но поднялся благодаря своим навыкам, огромное влияние имел Иван Висковатый, думный дьяк и глава Посольского приказа, благотворное влияние имел духовник молодого государя Сильвестр, который нравственно влиял на царя и говорил ему об ответственности за грехи. В Раду входил и первосвященник Макарий, который своим первосвященническим авторитетом освящал решения этого совета и мудрыми наставлениями направлял деятельность этого органа для пользы Церкви и государства.

Реформы Избранной рады в первую очередь касались управления государством и суда, так как здесь были недостатки и последствия боярского правления.

В 1550 году правительство принимает новый Судебник – первый в истории России нормативно-правовой акт нового государства – Московской Руси, главной чертой судебного кодекса было улучшение правосудия. В 1551 году Судебник утверждается Стоглавым собором. Для современников принятие Судебника на Соборе было знаком отражения в земном правосудии небесной справедливости.

Судебник не охватывал все стороны государства, однако «централизующееся государство нашло в судебнике правовую базу; получив же её, государство увереннее двинулось в избранном направлении»<sup>13</sup>.

Также возникает система приказов – орган центральной исполнительной власти. Приказы подчинялись только царю и Боярской думе и несли перед

---

<sup>12</sup>Павленко Н. И. История России с древнейших времён до 1861 года: Учеб. Для вузов/Н. И. Павленко, И. Л. Андреев, В. А. Фёдоров; под ред. И. Н. Павленко. – 3-е изд. перераб. – М.: Высш. шк., 2004. С. 140.

<sup>13</sup>Там же. С. 142.



ними ответственность. Наиболее важными приказами были Посольский, Разрядный и Поместный, в сферу деятельности которых входили «вопросы внешней политики, обороны государства, строительства, комплектования вооруженных сил, наделения служилого дворянства земельной собственностью»<sup>14</sup>. Особую роль играл Челобитный приказ, через который правительство ознакамливалось с нуждами и потребностями служилых людей. Кроме того, были и другие приказы, управляющие различными группами служилых людей: Стрелецкий, Приказ большого прихода, Пушкарский приказ, Оружейная палата. Дворцовые приказы – одна из особых групп, в которую включались отрасли царского хозяйства, к которым относились Казённый приказ и приказ Большого Дворца.

В возрасте пятнадцати лет Иоанн Васильевич приступает к своему образованию, и его наставником в этом деле стал один из самых талантливых церковных писателей митрополит Макарий. Под покровительством Митрополита молодой князь получает огромные знания в области церковной истории. Также святитель до самых мелких деталей обучает Иоанна православному богослужению и богословию. «Знания юного государя в этой области оказались настолько прочными, что впоследствии он сможет свободно, не опираясь на записи и книги, вести богословскую полемику с папским легатом, который был прислан для того, чтобы убеждать русского царя в преимуществах католицизма перед православием. И выйдет из полемики победителем»<sup>15</sup>.

По многим источникам и свидетельствам тех времён можно с уверенностью считать, что Иоанн Грозный был действительно ревнителем православной веры. Он с детства любил Божественную Литургию, всегда соблюдал посты и ездил по монастырям к святым мощам отцов Церкви, чтобы совершить молитву. Также можно уточнить тот факт, что Иоанн Васильевич

---

<sup>14</sup>Омельченко Н. А. История государственного управления в России: учеб. – М.: ТК Велби, Изд-во Проспект, 2005. С. 136.

<sup>15</sup>Лисейцев Д. В. Иван IV Грозный. М.: Изд-во «Комсомольская правда», 2015. С. 23.

превосходно знал Священное Писание, и мог сам составлять тропари и кондаки.

Царь яростно пресекал какие-либо возможные еретические искажения в вере, и не допустил распространение протестантизма. На протяжении двух лет (1553-1555 гг.) государь содействовал разгрому крупной ереси в то время – ереси Матвея Башкина (или Бакшина) и Феодосия Косого. «Ересь Бакшина очевидно сходна с ересью жидовствующих; но, по сознанию самого ересеучителя, наставниками его были литовские протестанты»<sup>16</sup>. Феодосий же был одним из главных последователей Матвея. За распространение ереси в монастыре (Феодосий был монахом в Белоозерском монастыре) он был сослан в Москву, но в итоге бежал из неё в Литву.

Иоанн IV принимал участие в различных религиозных спорах с иностранными учителями церкви, показывая себя истинным ревнителем православного вероучения, и таким образом долгое время старался и показывал себя её сыном. «Проблема состоит в том, что при всей твёрдости вероисповедной позиции в личной жизни и в политике Иван Васильевич с первой половины 60-х годов XVI века стремится всё меньше стеснить себя. Заповеди Христовы и христианская нравственность слабо связывали его страстную натуру»<sup>17</sup>. Считая себя верным к православию, царь неоднократно подвергал себя несогласию самим с собой. В одно время он мог прощать все грехи своих подданных, поступая при это «по-христиански», в других случаях он забывал про «смирение» и казнил людей за любые проступки в том числе и архиереев (также ссылал их в монастыри, где они умирали).

Несмотря на то, что, Иоанна Васильевича считают глубоко верующим человеком, в молодости он сделал немало плохих деяний по отношению к Церкви, которые в итоге привели к разногласию Церкви и государства в середине XVI века. В любом случае эти ситуации не прямо по его вине, а если заглянуть в детство, то можно сказать, что он принимал это за нормальные

---

<sup>16</sup>Толстой М. В. История Русской Церкви. Спасо-Преображенский Монастырь. Изд-во Спасо Преображенского Валаамского Монастыря, 1991. С. 376.

<sup>17</sup>Володихин Д. М. Иван IV Грозный. М.: Вече, 2010. С. 222.

поступки. Это заключается в том, что после смерти матери за юным Иоанном практически никто не следил, и он, видя всю борьбу бояр за власть сам привыкал к этому, начиная заниматься тем же самым. Их бесчинство доходило до того, что они разворовывали не только государственную казну, но и церковное имущества. Дошло даже до того, что по своему неверию они низложили двух первосвятителей Московских – Даниила и Иоасафа, чувствуя, что они находятся не под властью государя, а под властью самому себе, и каждый пытался выхватить свой «лакомый кусочек», что привело к беспощадному уничтожению друг друга.

«Рождённый с отличными способностями, но представленный с детства своим влечением, лишённый всякого воспитания, он развивался во зле, а не в добре. Бояре, на беду самим себе, постарались усилить в нём это предрасположение до страсти; они тешили его звериной охотой, любовались, когда он убивал животных и мучил их разными муками»<sup>18</sup>. Чтобы как-то поставить уже Царя Руси на правильный путь нужен был серьёзный удар по его греховности. Ни Митрополит Макарий, ни молодая жена Иоанна Анастасия не могли успокоить в нём греховные наклонности, только благодаря священнику Сильвестру царь опомнился и принёс покаяние за свои содеянные грехи. А случилось это пробуждении во время крупного пожара в Москве, который был по мнению царя по его грехам.

«Иногда создаётся впечатление, что этого государя сам Господь послал России. Попущение всем его неудачам и злодеяниям, возможно, было уроком всей стране: насколько славен и удачлив был православный царь, пока он был настоящим православным царём и не пытался уклониться от своего предназначения, и насколько мерзок, жалок и несчастлив стал он, изменив собственной роли...»<sup>19</sup>.

Из вышеперечисленных фактов и сведений можно сказать, что Иоанн Грозный был глубоко верующим человеком, но его портило своё же

---

<sup>18</sup>Толстой М. В. История Русской Церкви. Валаам: Изд-во Спасо Преображенского Валаамского Монастыря, 1991. С. 371.

<sup>19</sup>Володихин Д. М. Иван IV Грозный. М.: Вече, 2010. С. 232.

самовольство, считая себя царём всех и не смотря на свою глубокую веру он всё же перешагивал за порог заповедей Христовых.

До середины шестнадцатого столетия первосвященниками Церкви Русской были: Митрополит Даниил, который после смерти матери Ивана Васильевича Елены Глинской был вытеснен боярами и заточён в Иосифов монастырь. На его место был поставлен Иоасаф, который был прислан из Троице Сергиевой Лавры «муж благоугодный и добродетельный, не более трёх лет занимал кафедру первосвященническую: кромольники низвергли его ещё с большею наглостию и буйством»<sup>20</sup>. Бурные и печальные истории вышеуказанных предстоятелей показывает, насколько сложны были взаимоотношения церкви и государства в указанный период. Можно даже определить деятельность этих святителей как предощущение будущей смуты, более того также можно утверждать, что обе стороны, как церковь, так и государство, находились в состоянии активного поиска новых путей взаимодействия, парадоксально не имея чёткого плана такого взаимодействия.

И в 1542 предстоятелем Русской Церкви становится владыка Новгородский Макарий, при котором Церковь будет играть особую роль в жизни государства, При владыке Макарии проходило много церковных реформ и соборов, которые считаются важными для Церкви как в середине шестнадцатого века, так и в последующие века, так как состояние не только государства, но и Церкви нуждалось во всеобщих совещаниях и решениях. При вступлении нового первосвященника на кафедру Церковь находилась в критическом положении, как во внешней структуре, так и во внутренней. С внешней стороны, Церковь терпела бедствия «от врагов иноплеменных, которые при вторжениях своих грабили и разрушали храмы, попирали святыню, отводили в плен священнослужителей и многих пленных христиан доводили до измены вере и отечеству»<sup>21</sup>. Со стороны внутренней, Церковь подвергалась нападкам людей государственной важности, «которые низвергли

---

<sup>20</sup> Толстой М. В. История Русской Церкви. Спасо-Преображенский Монастырь. Изд – во Спасо Преображенского Валаамского Монастыря, 1991. С. 371.

<sup>21</sup> Там же. С. 373.

в течение трёх лет двух первосвятителей»<sup>22</sup>. Непонимание во взаимоотношениях государственного аппарата и Церкви достигли таких противоречий, что не только царь, но и служащие государственного аппарата нарушали сложившиеся патриархальные отношения с духовенством, все – «увлеклись смутами правления»<sup>23</sup>. И для того, чтобы наладить ситуацию, которая приводила к нарушению церковных уставов и бесчинства духовенства, которые в своё время вводили в заблуждение обычных людей, святитель Макарий созывает соборы. Иван Грозный в своём слове к Стоглавому собору говорил, что «многие священные обычаи в Церкви «поиспаталися», многие предания нарушены, многое введено самовольно, вопреки священным установлениям: появились «безумные человеки», готовые поносить всякое доброе предприятие в пользу Церкви»<sup>24</sup>.

Церковные соборы 1547-1549 годов называют Макарьевскими Соборами, целью которых была канонизация русских святых, и поэтому этот период историки называют «эпохой новых чудотворцев».

Собор 1547 года был открыт в неделю Торжества Православия 26 февраля. На соборе был издан указ о канонизации и прославлении местночтимых и общецерковных святых. В списке собора были канонизированы такие святые как: Александр Невский, Зосима и Савватий Соловецкие.

Про собор 1549 года почти ничего не сохранилось, о нём до нас дошли сведения только в слове Иоанна Грозного к Стоглавому Собору, который прошёл в 1551 году. Список святых, канонизированных в 1549 году, был определён Церковным историком Евгением Евсигнеевичем Голубинским<sup>25</sup> на основании полного списка святых, утверждённые Митрополитом Макарием, в

---

<sup>22</sup> Там же. С. 389.

<sup>23</sup> Там же. С.391.

<sup>24</sup> Там же. С. 381.

<sup>25</sup> *Голубинский Е.Е.* История Русской Церкви (в 2 томах). Т.2. Период второй, Московский. От нашествия монголов до Митрополита Макария включительно. М.: Изд-во Императорского Общества Истории и Древностей Российских при Московском университете, 1900. С. 919.

список святых вошли: Евфимий Новгородский, Иаков Ростовский, Стефан Пермский и другие.

В память о святых, канонизированных на Макарьевских Соборах, была установлена память о Соборе Российских чудотворцев, память их совершается 30 декабря.

Но главным Церковным собором, который прошёл в первый период правления царя Иоанна Васильевича Грозного является Стоглавый Собор.

Стоглавый собор является самым важным и значимым собором в Русской Православной Церкви. Получил он своё название по причине наличия ста глав, которые решались на заседании собора.

Собор проходил в Москве с 23 февраля 1551 года по 11 мая 1551 года в Успенском Соборе Кремля, по указу Иоанна Грозного, чтобы укрепить власть и привести в норму церковные дела. Участниками собора был сам царь и духовенство церкви под предводительством митрополита Макария. Также участниками собора были бояре и миряне.

Если сравнивать Стоглавый Собор с другими церковными соборами, которые проходили в Русской Православной Церкви, то он отличается своей полнотой различных вопросов, которые нужно было решить для урегулирования ситуации, как в Церкви, так и в государстве. В исследовании священника Дмитрия Стефановича он получил такую оценку: «Стоглав как литературный, так и законодательный памятник представляет собою редкое выдающееся явление в истории русского церковного права. Он является одним из поворотных столбов, наложивший отпечаток на целую эпоху, такой памятник, в котором весь труд предшествующего времени нашли своё удачное завершение, и который для ближайшего и даже отдалённого последующего времени имел значение действующего и руководящего права»<sup>26</sup>.

Собрав собор, его открыл лично царь Иоанн Васильевич пламенной речью, в которой каялся в своих содеянных грехах в юности: «Отцы наши, пастыри и

---

<sup>26</sup>*Веретенников Макарий, архим.* Стоглавый Собор 1551 года [Электронный ресурс ]: сайт. URL: [https://azbyka.ru/otechnik/Makarij\\_Veretennikov/stoglavyj-sobor-1551-goda/](https://azbyka.ru/otechnik/Makarij_Veretennikov/stoglavyj-sobor-1551-goda/) (Дата обращения: 13.11.2021). Загл. с экрана.

учители, внидите в чувства ваши, прося у Бога милости и помощи, истрезвите ум и просветитесь во всяких богодухновенных обычаях, как предал нам Господь, и меня, сына своего, наказуйте и просвещайте на всякое благочестие, как подобает быть благочестивым царям, во всех праведных царских законах, во всяком благоверии и чистоте, и всё православное христианство нелестно утверждайте, да непорочно сохранит истинный христианский закон. Я же единодушно всегда буду с вами исправлять и утверждать всё, чему наставит вас Дух Святой; если буду вам сопротивляться, вопреки божественных правил, вы о сем не умолкайте; если же преслушник буду, воспретите мне без всякого страха, да жива будет душа моя и все сущие под властью нашею»<sup>27</sup>.

Рассуждения и решения Стоглава разделены на сто глав, и в этих главах были изложены вопросы Собору и ответы на них, а также постановления. Собор осуждал власть, которая бесчинствовала и разбирала не только государство, но и церковь. Также на соборе были подняты вопросы «о богослужении и уставах церковных, об иконах, о книгах богослужебных, о просфорах и просфорницах, о благочинии в храмах, о чине совершения таинств, о крестном знамении, о произношении аллилуии, об избрании и постановлении священнослужителей, о благочинии чёрного и белого духовенства, о суде церковном, или святительском, о содержании храмов и причтов, об исправлении общественных нравов и обычаев»<sup>28</sup>.

Также на Соборе были рассмотрены проблемы и общественной жизни государства: «постановления о богадельных домах, о выкупе пленных о принятии в церковные училища детей гражданских сословий и.т.д.»<sup>29</sup>.

Смотря на все решения и постановления собора, можно с уверенностью сказать, что он помог государству перейти на новый уровень развития, так как его решения были полезны как для Русской Православной Церкви, так и для

---

<sup>27</sup>Толстой М. В. История Русской Церкви. Валаам: Изд-во Спасо-Преображенского Валаамского Монастыря, 1991. С. 373.

<sup>28</sup> Там же. С.374.

<sup>29</sup> Там же. С. 374.

всего государства в целом. На заседании Собора было выявлено множество недочётов, которые были пересмотрены и исправлены.

Нельзя с уверенностью сказать, что Собор постановил все свои решения с правильной точки зрения, как и во всей работе были допущены ошибки и разногласия. Но, несмотря на это, решения Собора можно бесспорно считать достойными.

Митрополитом Макарием в его соборной деятельности, при решении как государственных, так и церковных вопросов был найден самый идеальный путь таковых решений, правление митрополита – целая эпоха Русской Церкви. Запланированное им лишь отчасти было реализовано в XVI веке, связано это с государственными реформами, которые не дали возможность реализации многих церковных проектов, но потенциал, заложенный этим великим святителем, был настолько велик, что стал программным проектом в последующие годы существования церкви.

Проблемы взаимоотношений церкви и государства, накопившиеся ещё с домонгольских времён, должны были решаться в рамках уже сложившихся социально-политических и экономических особенностей русской цивилизации. Главной такой особенностью было то, что российская государственность, социальные структуры, культура, складывались на Руси вместе с началом развития Церкви, её влияние оказывалось на все эти процессы. Так или иначе церковь была участницей любого процесса государственного строительства и при любых кризисных явлениях – это отражалось на ней, но и сама Церковь способствовала разрешению таких кризисов. В XVI веке это стало наиболее очевидным, но изменилось соотношение сил: именно в правление Иоанна Грозного силы влияния церкви и государства уравнились. В раздробленном государстве киевской Руси и в аморфном состоянии государственных отношений в первые годы монгольского ига, церковь обладала неоспоримым авторитетом влияния на всём пространстве посткиевской цивилизации. После освобождения от монгольского ига, тяжелых, но успешных мероприятий



централизации времён Василия II, Иоанна III, Василия III, силы церкви и государства пришли в паритетное состояние по своему влиянию.

Исходя из вышеизложенного можно сказать, что первый государственный опыт правления царя был очень плодотворным, как в политическом, так и в социальном плане. Отношение с церковью в области государственного строительства это время были стабильны и взаимовыгодны.

## **Глава 2 Исторические причины противоречий государственно – церковных отношений в первый период правления Иоанна IV**

К началу правления царя Иоанна Васильевича в взаимоотношении между церковью и государством накопилось множество противоречий, одни проблемы были очевидными, другие влияли на ситуацию незаметно. Неоднозначная политическая ситуация восшествия на престол юного царя усугублялось застаревшими проблемами политической системы, которая находилась одновременно как в состоянии кризиса правящей династии, так и в состоянии государственной эволюции. Освободившись совсем недавно от тяжёлого ига монголов, государство при помощи централизации мучительно пыталась преодолеть последствия иноземного господства и связанного с ним междоусобия. Не подвергается сомнению консолидирующая роль церкви во внутренних процессах объединения русского государства, как киевский период, так и монгольский. Мы можем утверждать, что государственность России является плодом примирительной политики церкви, её страданий и молитв. Но в самих взаимоотношениях с государством не всё так было просто; большая часть этих проблем имело глубокие корни со времени принятия крещения. Киевская Русь унаследовала от Византии готовую систему взаимоотношения церкви и государства – симфонии. В теории такие взаимоотношения должны строиться на взаимовыгодном, поддерживающих друг друга действия при соблюдении невмешательства в дела друг друга. Но уже в самой Византии система симфонии постоянно находилась в кризисе, как там, так и в киевской Руси с трудом может найти время в котором эта система находилась в идеальном состоянии. К этому прибавлялось то, что в первоначальный период развития русского государства с момента крещения партнерские отношения церкви и государств, в отличии от Византии и западной Европы были неравноправны. Церковь пришла на Русь как сформировавшийся социально-религиозный институт, а государство строилось с первоначальных основ. Начиная с князя Владимира и весь киевский период государство нуждалось в помощи церкви в организации своей внутренней жизни, и церковь постоянно

оказывало её, особенно это проявилось во времена монгольского нашествия, установившегося наземного ига, и связанного с этим страшных междоусобиц. На огромной территории будущего московского царства, разделенной на враждующие части церковь являлась единственным централизованным институтом, дающим пример объединения; от части это напоминало роль Римской церкви в западной Европе в раннем средневековье. К моменту, когда созрели предпосылки государственной централизации во времена правления великого князя Ивана III, влияние церкви было настолько значимым, что определял пути государственного строительства, но именно и в это время добавились новые проблемы. Кризис ереси жидовствующих подорвало единство русской Церкви и снизил её авторитет в глазах народа и государства. Таким образом на момент начала царствования Ивана Грозного можно выделить следующие противоречия:

- желание государства иметь большую самостоятельность и выйти из под опеки церкви, также государство нуждалось для поддержки своей экономики в земельном фонде церкви;

- внутренний кризис церкви, связанный с преодолением последствий ереси жидовствующих отражался на равноправных отношениях между церковью и государством и выражался в том, что иерархия сознательно попускала вмешательство государства во внутренние дела для борьбы с ересью.

Всё вышеизложенное необходимо воспринимать в контексте сложившейся русской исторической триады: церковь, государство, община. Как уже было обозначено, церковь пришла на Русь целостной организацией, государство находилось в состоянии строительства, общинные начала жизни славян определяли их социально-экономическую форму бытия. Всё это вместе взятое при взаимовлиянии друг на друга в течение киевского периода привело к устойчивому положению того, что каждый член древнерусского общества видел себя участником и активным деятелем во всех трех сферах бытия: церковном, государственном, общинном.

Скорее всего, именно исходя из такого положения дел видится своеобразие религиозного типа Ивана Грозного и его сподвижников, во всяком случае для современников первого царя это являлось обыденным делом.

Царь Иоанн Васильевич будучи глубоко верующим человеком, считал необходимым действовать по отношению как к государственной власти, так и к обществу именно в парадигме своего понимания веры. Видя себя в полной мере самодержцем, он пытался уподобиться византийским императорам, особенно в тех областях, в которых они были наиболее самостоятельны. Известно, что византийская формула симфонии взаимоотношений церкви и государства не всегда действовала в Греции идеально, тем более в ещё не сложившемся централизованном государстве времени правления Грозного такие противоречия были очевидны. К доставшимся по наследству проблемам, юный царь в молодости добавил немало плохих деяний по отношению к Церкви, и всё это в общем итоге привели к разногласию в середине XVI века. Можно утверждать, что причин, создавших эту ситуацию несколько. Во-первых, после смерти Елены Глинской, бояре и остальное княжеское окружение посчитало себя великими государями, что привело к разрушению всех церковных и государственных устоев в государстве. Бесчинство бояр доходило до того, что они разворовывали не только государственную казну, но и Церковное имущество. Дошло даже до того, что по своему неверию они низложили двух первосвятителей Московских – Даниила и Иоасафа. Бояре чувствовали, что они находятся не под властью государя, а под властью самому себе, и каждый пытался выхватить свой лакомый кусочек, что привело к беспощадному уничтожению друг друга.

Во-вторых, уже в детстве он был вовлечен в дворцовые интриги, в которых немалую роль играли высшие церковные иерархи. Необходимо отметить, что на этом этапе централизации государство переживало противоречивый процесс распределения ролей различных элит. Предыдущие сто пятьдесят лет, Москва активно ликвидировала удельные правления и оставшиеся неudel правителей и знать переезжали в Москву ища службы у

великого князя. Здесь приезжие сталкивались в политической конкурентной борьбе с местной знатью, которая близка была московскому князю как соратники по централизации. Эти противоречия постоянно влияли на внутреполитические процессы молодого московского государства, постоянно существовала угроза заговоров, переворотов, тайных убийств и гражданской войны. Предыдущие князья плохо или хорошо справлялись с этой проблемой, как пример можно привести гражданскую войну Василия II и потрясения при дворе князя Иоанна III. При регентском управлении Елены Глинской эти противоречия обострились до крайности, и в свете исследуемой темы необходимо отметить, что каждая из политических партий старалась для своего влияния привлечь на свою сторону церковное руководство. Следуя этому принципу, противостоящие политические кланы пытались привести на престол своих кандидатов. В любом случае эти ситуации влияли на будущий психотип царя, и многие вещи, которые его предшественники считали несоответствующими для христианского правителя, он принимал это за нормальные поступки. В этом можно видеть то, что после смерти Елены Глинской за юным Иоанном практически никто не следил, и он видя всю борьбу бояр за власть сам привыкал к этому, начиная заниматься тем же самым.

«Рождённый с отличными способностями, но представленный с детства своим влечениям, лишённый всякого воспитания, он развивался во зле, а не в добре. Бояре, на беду самим себе, постарались усилить в нём это предрасположение до страсти; они тешили его звериной охотой, любовались, когда он убивал животных и мучил их разными муками»<sup>30</sup>. Митрополит Макарий, и молодая жена Иоанна Анастасия, а впоследствии духовник Сильвестр смогли настроить царя на реальное осмысление как своей жизни, так и государственной деятельности. Искренне покаяние побуждалось и внешними потрясениями, как например крупный пожар в Москве, который был по мнению царя по его грехам.

---

<sup>30</sup>Толстой М. В. История Русской Церкви. Спасо-Преображенский Монастырь. Изд-во Спасо Преображенского Валаамского Монастыря, 1991. С. 371.

Трудно свести воедино все выводы по противоречивой деятельности Царя Грозного в области государственного и церковного строительства, потомкам не всё кажется однозначным, но современники оценивали его деятельность как прямое указание Божественной Воли, об этом говорит историк Володихин Д. М.: «Иногда создаётся впечатление, что этого государя сам Господь послал России. Попущение всем его неудачам и злодеяниям, возможно, было уроком всей стране: насколько славен и удачлив был православный царь, пока он был настоящим православным царём и не пытался уклониться от своего предназначения, и насколько мерзок, жалок и несчастлив стал он, изменив собственной роли...»<sup>31</sup>.

Одним из исторически сложившихся доминант, влиявших на развитие церковно-государственных отношений при Иване Грозном, была религиозно-идеологическая теория «Москва – Третий Рим».

Сама идея на Руси появилась на рубеже XV-XVI веков, благодаря духовным размышлениям старца Филофея из Псковского Спасо-Елеазарова монастыря, который писал великому князю Василию III следующие слова: «Храни веры и внимай, благочестивый христианом царь суздальский, тому, что все христианские причины царства сошлись в одно возможность твое мение, что два Рима пали а третий стоит, много четвертому свою же не бывать».<sup>32</sup>

Фактов о старце Филофее до нас дошло очень мало, и вот, что он писал о самом себе: «Человек я сельский, но знаю грамоту, но эллинской науки не изучал, ораторских трудов не читал и с мудрыми философами не беседовал». Свидетельства из истории сообщают о том, что Филофей всегда находился в монастыре и был образован по меркам своего времени, и его убеждения строились с позиции иосифлянства, так как он был из Псковского монастыря и на него влиял архиепископ Новгородский и Псковский Геннадий, который был близок к преподобному Иосифу Волоцкому.

---

<sup>31</sup>Володихин Д. М. Иван IV Грозный. М.: Вече, 2010. С. 232.

<sup>32</sup>Послание старца Филофея к великому князю Василию. М. 1984. С. 441.

До того, как старец Филофей выдвинул идею «Трех Римов», можно сказать, что эта концепция появилась в сознании русского народа ещё раньше, и поддерживалась как в государственной, так и в духовной сфере. Об этом нам говорят многие летописцы и святители, которые ждали увидеть русское государство наследницей Византийской Империи, и как говорил преподобный Кирилл Белозерский, который видел Русь наследницей великой империи: «Исполнится может другое, что россияне победят турок и на семи холмах воцарятся».<sup>33</sup> Также идея прослеживается в послании митрополита Зосимы о пасхалии, где владыка назвал Москву новым Константинополем: «И ныне прославил Бог в православии просиявшего, христоролюбивого великого князя Иоанна Васильевича, государя и самодержца Русской земли, нового царя и новому граду Москвы».<sup>34</sup>

Свою последовательную идею старец написал в письме из Псковского Елеазарова монастыря великому князю Василию III, в котором говорится о большой ответственности государя за Православие в государстве, а также пишет о нравственных недостатках верующих. Монах в письме пишет следующее: «Кто установлен высшей и всемогущей, вседержавшей рукой Бога, которым цари царствуют, великие величаются и сильные пишут правду, – тебе, пресветлому, сидящему на высоком престоле великому князю, православному царю и владыке всех, управителю святыми Божьими престолами Святой Вселенской и Апостольской церкви, Церкви Пресвятой Богородицы, честного и славного Ее Успения, которая просияла вместо Римской и Константинопольской. Церкви старого Рима пали из – за неверия ереси Аполлинария, второй Рим, город Константинополь, внуки агарян секирами рассекли. Теперь же это – Третьего Нового Рима, державного твоего царства Святая Соборная Апостольская Церковь, которая до края вселенной православной христианской верой по всей земле сильней солнца светится. Пусть знает твоя держава, благочестивый царь, что все царства православной

---

<sup>33</sup>Воейков Н.Н. Церковь, Русь, Рим. М.: Изд-во.: Лучи Софии, 2000. С. 359.

<sup>34</sup>Карташев А.В. История Русской Церкви. Т.1. М. 1993. С. 389.

христианской веры сошлись в одно твое царство: один ты во всей поднебесной христианам царь, два Рима пали, а третий стоит, а четвертому не бывать»<sup>35</sup>.

Местом зарождения концепции можно назвать Италию<sup>36</sup>, и это подтверждается латинскими рукописями, в которых говорится о идее «трех Римов», и эти суждения исходят из триады: Троя – Рим – Константинополь. Данная триада исторических центров является переломным моментом духовной жизни древних государств: Троя, которая погибла за тысячу лет до Рождества Христова, далее Рим, который пережил семь столетий языческого государства и стал столицей всего мирового христианства в Константинополе, который сооружен как столица христианства Восточной Римской Империи, что в итоге привело к переходу столицы с Запада на Восток и разделение течения христианства на Римо-Католическое и Православно-Византийское.

События, произошедшие в Римской Империи, привели к тому, что Восток начал воспринимать концепцию как сугубо христианскую мысль, и до XV столетия Русь говорила о себе, как о покорной дочери патриарха Константинопольского, а император являлся наивысшим гарантом правды среди остальных, что приводит к тому, что Константинополь является вторым Римом. Но со второй половины XV века взгляды Русского государства изменились, и этому предшествовала Ферраро-Флорентийская уния 1439 года, которая подорвала авторитет греческой церкви, следовательно, политическое влияние Византии уже является не главенствующим.

По книге иеромонаха Антония «Путеводитель по Константинополю»<sup>37</sup>, где высказываются мысли проф. Ферри Лилиенфельд<sup>38</sup> и о. Николай Шиваров,<sup>39</sup> идея «Третьего Рима» возникает в тот момент, когда наступает угроза всему Православию из-за ослабления в духовной и политической сферах

---

<sup>35</sup>Хрестоматия по истории. Из послания старца Филофея к Великому князю Василию Великому [Электронный ресурс]. Режим доступа:<http://bibliotekar.ru/4-1-14-hrestomatiya-po-istorii/140.htm>(Дата обращения: 27.10.2021)

<sup>36</sup>*Макарий (Веретенников) архим.* Православная Церковь и освобождение Руси от монголо-татарского ига. - М. 1988. С. 299.

<sup>37</sup>*Антоний иером.* Путеводитель по Константинополю. Одесса, 1884. С. 588.

<sup>38</sup>Там же.С. 300.

<sup>39</sup>Там же.С. 299.



Константинополя. Крестовые походы, религиозный упадок и нападение турок сильно ослабили влияние центра всего христианского мира на тот момент.

Концепция и теория «Москва – Третий Рим», сформированная в начале XVI века, явила собой духовную основу и идею государственной власти среди всего русского народа и его наследия, и мысль старца Филофея стала защитой независимости церковных и государственных отношений, что приводит к тому, что Российское государство стала последним выразителем истинного православия. В чине поставления на царский титул Ивана Грозного, которую составил митрополит Макарий, проводится чёткая мысль, высказанная старцем о том, что русский народ является богоизбранным.

К середине XVI века, во время царствования Ивана Грозного, по мнению исследователей, царь поставил политические взгляды выше духовных, и находясь в неограниченной власти в союзе с Церковью, меняет точку зрения Филофея, который делал акцент на святости царя.

Исследователь В. С. Жидков, рассматривая понимание теории «Москва – Третий Рим», рассуждает: «Говоря о картине мира самого Ивана IV, прежде всего следует заметить, что главная задача царя, по его мнению, заключалась в заботе о «христианском народе». Эта высокая цель оправдывает любые средства. Но всеми великими делами народ обязан своему царю. Так, говоря о победе над Казанью, Иван утверждал, что под стенами ее победили не русские воины, а царская воля. Последнее обстоятельство обращает внимание и на другую особенность картины мира Грозного – гипертрофированный образ «Я»»<sup>40</sup>.

«Рассудим же, кто из нас горд: я ли, требующий повиновения только от рабов, данных мне от Бога, или вы, отвергающие мое владычество, установленное Богом, и свое рабское состояние, требующие, чтобы я исполнял вашу волю, как Божью, и присваивающие себе учительский сан?»<sup>41</sup>. Иван Грозный, рассматривая его точку зрения в его произведениях, можно сказать,

---

<sup>40</sup> Жидков В. С., Соколов К. Б. Десять веков российской ментальности: картина мира и власть. М.: Алетейя, 2001. С. 328.

<sup>41</sup> Послания Ивана Грозного. М.-Л.: Изд-во АН СССР, 1951. С. 391.

что он взял на себя Божественный аспект, то есть распоряжаться душами людей и их жизнями, вместо их хранения как царя богоизбранного и хранителя самого царства, называя людей рабами, холопами, что меняет концепцию теории, в которой говорится о христианском равенстве.

Власть во время правления Ивана IV поменяла суть теории и практически отошла от начальной концепции, идя к той идее, что царь имеет право распоряжаться всеми структурами, в том числе и духовной. Как отметил эту мысль историк Н. Костомаров о Иване Васильевиче: «Князь имеет власть как над светскими, так и над духовными особами, и свободно, по своему произволу, распоряжается жизнью и имуществом всех... Они открыто признают, что воля князя есть воля Бога, и что князь делает, то делает по воле Божией... Никто не смел осуждать поступков государя; если что явно было дурное за ним – подданные обязаны были лгать, говорить не то, что было, и хвалить то, что в душе порицали»<sup>42</sup>.

Подводя итоги анализа влияния концепции «Москва – Третий Рим» на трансформацию церковно-государственных отношений в 16 веке можно сделать следующие выводы. Царь Иоанн Грозный, исходя из своего толкования теории «Москва – Третий Рим» приступил к практической реализации заявленной этой программы, это привело к изменению соотношения государственной политики и деятельности церкви. Можно утверждать, что византийский образ симфонии постепенно стала изменяться до формулы политической идеологии, в которой царь – как великий самодержавец, ставит свою власть выше церковной по государственным мотивам. Тесное сотрудничество церкви и государства теперь виделось по-другому, отныне, иерархия должна была духовно оправдывать любые его деяния, что привело к многим репрессиям не только среди властей, но и сильно затронуло внутреннюю духовную жизнь церкви. Исторически это видится в том, как

---

<sup>42</sup> Костомаров Н.И. Русская история в жизнеописаниях ее главнейших деятелей. Первый отдел. Вып. 2. СПб.: Наука, 1973. С. 691.

менялись митрополиты во время правления Грозного, которые страдали за народ, но не могли исправить нрав царя.

Противоречивость церковно-государственных отношений 16 века связан не только со сложным государственным строительством этого периода, но и с тем, что эти процессы накладывались на уже состоявшиеся положения Церкви в государстве – заимствованные из Византии в форме симфонии. Симфония Церкви и государства – модель взаимоотношения между государством и Церковью, которые предполагают общую деятельность и взаимоотношение (с греческого *συμφωνία* – согласие, созвучие).

Симфония начала формироваться при императоре Константине Великом в 313 году после издания эдикта, который даёт Церкви право свободу вероисповедания, ведь до этого христианство находилось вне закона.

Сами принципы симфонии зафиксированы в императорских актах Юстиниана I, где говорится, что священство и власть можно сравнить с телом и душой человека, в согласии с которыми государство находится в благоденствии, и Церковь даёт благословение на деятельность государственной власти, тем самым получая помощь в миссионерстве и окормлении христиан. Император и духовенство при этом начинают соработничество, из этого выходит миропомазание главы государства, а императоры принимают участие в поставлении патриархов: «Два великих дара даны человеку Божественною милостию: священство и царское достоинство; первое служит божественному, последнее управляет человеческим; оба происходят из одного и того же источника и служат украшением человеческой жизни»<sup>43</sup>. «Когда священство беспорочно, а царство пользуется лишь законной властью, между ними будет доброе согласиеи всё, что есть доброго и полезного, будет даровано человечеству»<sup>44</sup>.

При некоторых императорах принципы симфонии искажались из-за стремления императора иметь главенствующую роль в делах церкви, и это

---

<sup>43</sup>Сметанин В. А. Избранные новеллы Юстиниана. Екатеринбург, 2005. С. 61

<sup>44</sup> Там же. С. 61.

исходит из языческих традиций, когда император, получая наивысшую власть становится также верховным священником.

На Руси принципы симфонии формировались под влиянием теории старца Филофея «Москва – Третий Рим», и привело к тому, что Московское княжество стало считаться наследницей Второго Рима – Византийской Империи, а система церковно-государственных отношений строились по принципу Византии, но с учётом возрастающего влияния великокняжеской власти.

### **Глава 3. Второй период правления Иоанна IV. Опричнина и Церковь**

Вторая половина жизни царя Иоанна IV резко отличалась от первого периода его правления, во всех сферах своей деятельности царь очень сильно изменил свою деятельность, тому были причины, но последствия нового правления были настолько катастрофичны для страны, что можно утверждать, что по сути дела это было начало катастрофы будущего Смутного времени. Особенно болезненно это сказалось на церкви, которая неразрывно переживала все перипетии этого правления со своим народом.

После успешных реформ первого периода начало 60-х годов начинается для страны и Иоанна IV не так удачно.

В 1558 году начинается ливонская война. Ливонский орден был слабейшим противником, завоевав который открывались новые возможности политического и экономического общения со странами Центральной Европы.

К 1560 году Российскому государству во время войны удалось установить контроль почти на всей территории Ливонии, и магистр Ордена ища помощи против русского царя признал свою зависимость от Великого Литовского княжества и короля Польши. Всё это приводит к тому, что в войну вступает Швеция, и с этого времени Русское государство воюет уже не со слабым Ливонским орденом, но уже с Великим Литовским княжеством и Швецией, и это привело к дальнейшим тяжёлым военным действиям. В 1563 году был взят город Полоцк и крепость Сокол, но уже в 1564 году русские войска претерпевают первые поражения на территории Литовского княжества, все эти поражения были не столь значительным для русской армии, но на царя это привело страшное впечатление из-за ряда событий, которые произошли с ним.

В августе 1560 года умирает его первая жена Анастасия Захарьина, которую царь вспоминал с большой любовью, к этому добавляется то, что 12 января 1563 года умирает митрополит Макарий, который был вместе с царём уже много лет, и помогал ему как в духовном, так и в политическом плане. На фоне всех предыдущих переживаний страшным ударом для царя прибавилось

то, что к его противнику в 1564 году сбегает его близкий друг Андрей Михайлович Курбский. Так как в полном разгаре шла Ливонская война, а Курбский был руководителем армии в Ливонии, и бегство считалось как предательством своего государства, так и предательство на личном уровне царя. «Борьба с изменами в рамках феодального права была признана Иваном недостаточной. Он жаждал полномочий чрезвычайных»<sup>45</sup>.

История опричнины настолько противоречива, что её подробное рассмотрение невозможно в рамках поставленной темы, но как она повлияла на изменения государственно-церковных отношений, необходимо рассмотреть.

В конце 1564 года Иоанн Грозный и его подданные уезжают из Москвы в традиционный поход в Троицкий монастырь. Эта ситуация привела к тому, что Москва остаётся без правителя, тем самым оставив свою державу без государя. Только через полтора месяца были отправлены две царские грамоты боярам и москвичам. В грамоте к боярам он пишет, что он покидает царский престол, причиной этого являлся гнев на приближённых к царскому двору, которые творили насилие, измены царю и непослушание его повелений. В грамоте к жителям Москвы он также сообщил, что он отрекается от престола, но не по их горожан.

Москвичи, оставшиеся без царя в условиях войны, идут в Александрову слободу просить прощения и просят его вернуться на престол. Он обещает вернуться, но на своих условиях. Условия были такими: страна делится на две части – большая часть остаётся в так называемой «земщине», а остальную часть царь берёт себе в удел, и назовёт её «опричина». «Иван Грозный перешёл к новой политике – политике опричного террора, что по сути своей означало государственный переворот. Реформы были прерваны. Большинство членов Избранной рады подверглось жестоким репрессиям, был удалён из Москвы протопоп Сильвестр, являвшийся до опалы, по свидетельству многих

---

<sup>45</sup> Павленко Н. И. История России с древнейших времён до 1861 года: Учеб. Для вузов/Н. И. Павленко, И. Л. Андреев, В. А. Фёдоров; под ред. И. Н. Павленко. – 3-е изд. перераб. – М.: Высш. шк., 2004. С. 152.

источников настоящим временщиком при царе, сослан, а затем казнён другой царский любимец Адашев»<sup>46</sup>.

Таким образом, с 1565 по 1572 год в России существует страшное и во многом непонятное до сих пор для многих историков явление как «опричнина». До 1565 года опричниной считался тот удел, который выделялся вдове умершего князя в её пожизненное пользование, Иван Грозный дал этому слову новый смысл понимания.

Возвратившись в Москву, Царь отмечает опричнину казнями, и с этого времени террор становится обязательной частью в политического строя. Казни Иоанн Васильевич объяснял тем, что он как истинный православный царь имеет право распоряжаться жизнью своих подданных, тем самым доказывая неограниченность своей власти, тем ломалось устоявшаяся христианская мысль казни, как средства крайнего.

Есть мнение, что разрыв царя с правительством произошёл из-за того, что стремившаяся укрепить своё влияние Избранная рада дала ряд постановлений, которые были неудобны для московских самодержца, и царем этот орган стал видеться, как инструмент опальной знати по отстаиванию удельно-княжеской политики, тем самым конфликт между царём, который полностью осознавал своё самовластие, и Радой был неизбежен. «От мрачной подозрительности и лютости Грозного царя страдала не только держава русская, но и Церковь»<sup>47</sup>.

Первым тревожным признаком негативного изменения церковно-государственных отношений стало частая смена митрополитов, и во всех перестановках явно виделось субъективное влияние царя. Политика опричнины стала краеугольным камнем спора церкви и государства по поводу правомочности насилия.

После смерти митрополита Макария (1563) его преемником был митрополит Афанасий (1564), но, не выдержав из-за слабости своего духа все

---

<sup>46</sup>Омельченко Н. А. История государственного управления в России: учеб. – М.: ТК Велби, Изд-во Проспект, 2005. С. 139.

<sup>47</sup>Толстой М. В. История Русской Церкви. Спасо-Преображенский Монастырь. Изд – во Спасо-Преображенского Валаамского Монастыря, 1991. С. 412.

казни и жестокости царя оставляет кафедру. На место Афанасия царь хотел поставить епископа Казанского Гермогена, который, следуя старым обычаям и вспоминая величия митрополита Макария, стал призывать царя христианскому милосердию в государственных делах. Но государственная политика этого времени изменилась настолько, что «когда нареченный митрополит перед поставлением на кафедру Московскую и всея Руси осмелился говорить царю о Страшном Суде Божиим, пред которым должны отдать отчёт все подданные и цари и пред которым страшно будет презрителям Закона Божия, кто бы они ни были, – Иоанн с бесчестьем изгнал праведника из митрополичьего дома»<sup>48</sup>.

История поставления и краткого правления следующего митрополита Филиппа, особенно показывает, как изменились между царём и светителем, из которых насильным образом изгонялась патриархальная простота.

После изгнания Гермогена Царь решил видеть на первосвятительской кафедре игумена Соловецкого монастыря Филиппа (Колычева), которого Иоанн Васильевич знал с самого детства, так как Фёдор (мирское имя Филиппа) был приближен отцом Иоанна Васильевича к государеву двору.

Царь ожидал увидеть в игумене Филиппе своего советника, который не имеет ничего общего с боярской знатью, и его святость должна быть укором для бояр, при этом, не вмешиваясь в дела правления царя. Иоанн Васильевич таким образом думал, что таким образом угодит Богу ревностью о благе Церкви и сам получит духовного наставника. Соловецкий игумен долго отказывался быть митрополитом Всея Руси, считая себя неспособным быть на первосвятительской кафедре, но царь настаивал на своём. В итоге игумен соглашается, но на одном условии, что опричнина в стране прекратится, но царь отказывал ему в этом предложении, считая опричнину единственным правильным решением в ходе борьбы с предателем.

Но при возведении на митрополичью кафедру в 1566 году Филипп высказал негативное отношение к опричнине, и даже грозил государю уйти с кафедры, если тот не примет требования об отмене опричнины. Неоднократно

---

<sup>48</sup> Там же. С. 412.



выступая против опричной политики Филиппа в 1568 году, лишили митрополичьего сана и сослали в Тверской монастырь, где был задушен Малютой Скуратовым через год. Гибель священномученика сопровождалась перебором архиереев.

Одной из главных проблем, по мнению советских историков<sup>49</sup>, из-за который митрополит Филипп был против опричнины – сопротивление церкви централизованной политики Иоанна IV, пытавшийся включить её в государственный аппарат. Отчасти это так, но Церковь пыталась сохранить хоть какую-то форму симфонии, но общую линию централизации церковь поддерживала.

Апогеем насилия опричнины явился поход, в декабре 1569 года царя Иоанна в Новгород, так как там, по мнению царя, были заговорщики против правления. За так называемый «великий опричный поход на Новгород» убито было от двух до двадцати тысяч человек (мнения историков рознятся). Изменников обвиняли в том, что они переходили на сторону литовского царя, тем самым предавая государя. Венцом опричной политики должны были стать казни свыше ста человек в Москве на поганой луже (ныне Красная площадь), но люди не пришли смотреть на всю жестокую расправу государя.

За время опричнины было казнено много известных людей, такие как Висковатый Иван Михайлович, которого на Западе называли канцлером, считая его хорошим политиком, также был убит двоюродный брат Владимир Старицкий. Показательно было то, что среди казнённых «изменников», был даже архиепископ Новгородский Пимен – второе лицо Русской Церкви, тем самым утверждалось, что самодержавный царь в интересах государства не берёт во внимание даже положение в иерархии. Новые политические реалии показывают то, что перед престолом Царя с государственной точки зрения равны все, и только правителям дано право решать судьбу своих подданных.

---

<sup>49</sup>Клибанов А. И. Русское православие: вехи истории/ Науч. Ред. А. И. Клибанов. – М.: Изд-во Политиздат, 1989. С. 719.

Впервые после монгольского ига была заявлена идея равенства всех перед царём, тем самым радикально изменялась идея симфонии.

В 1571 году на страну наступает ханское войско Девлет-Гирея, стремясь на Москву. Войско опричников было слабым и не смогло дать отпор ханскому войску, что в итоге привело к тому, что Хан сжёг столицу, обещая вернуться через год. В 1572 Хан возвращается юга, обещая восстановить иго, но уже единое войско под руководством Хворостинина и Оболенского отбивает нашествие, осенью того же года опричнина была ликвидирована. Можно утверждать, что для царя опричнина выполнила свою роль укрепления его самодержавия, хотя многие историки до сих пор считают, что она не была ликвидирована, а просто переименована в царский двор. Споры об опричнине до сих пор идут среди историков: Сергей Фёдорович Платонов в своей работе «Очерки по истории Смуты в Московском государстве XVI-XVII вв.»<sup>50</sup> связывает опричнину с процессом централизации; «Она сокрушила землевладение знати в том его виде, как оно существовало из старины. Посредством принудительной и систематически произведённой мены земель она уничтожила старые связи удельных княжат с их родовыми вотчинами везде, где считала это необходимым, и раскидала подозрительных в глазах Грозного княжат по разным местам государствам, преимущественно по его окраинам, где они превратились в рядовых служилых землевладельцев»<sup>51</sup>.

Таким образом, Церковь, которая воспитала в своих недрах русскую государственность, пала жертвой самодержавных амбиций великих московских князей.

В 1581 году Иоанн Грозный в приступе ярости убивает своего сына, наследника престола Иоанна, что привело к лишению возможности передачи власти дееспособному преемнику.

---

<sup>50</sup>Платонов С. Ф. Очерки по истории смуты в Московском государстве XVI-XVII вв. (опыт изучения общественного строя и сословных отношений в Смутное время) / Отв. ред. Я. Н. Щапов, ст. Е. В. Чистяковой. 5-е изд. М.: Изд-во Памятники исторической мысли, 1994. С. 470.

<sup>51</sup> Там же. С. 103.

Отмена опричнины не означало то, что кровавый террор был закончен. Уже в 1573 году казни возобновляются, и убиты были приближенные государеву двору М.И. Воротынский, Н.Р. Ордоевский и другие. В 1575 году Иоанн Васильевич снова отрекается от престола, и вместо себя ставит новокрещённого ханского царевича Симеона Бекбулатовича. Через год Иоанн снова возвращается на престол, а Симеона отправляет в ссылку. Почему Иоанн IV оставил престол до сих пор идут споры, и по одной из версий, ему предсказали, что в этом году умрёт царь, и отрекаясь от престола, он тем самым отводит прорицание от себя.

В конце жизни «ни прекращение тяжкой и опасной войны с Баторием, ни успехи Ермака в завоевании Сибири не могли возратить спокойствия Грозному. Он медленно угасал, как багровое солнце в тучах. В час кончины митрополит Дионисий постриг государя, и уже не Грозный царь Иоанн, а смиренный инок Иона предал дух свой Всевышнему Судии страшных дел его (18 марта 1584 года)»<sup>52</sup>.

Искажённая религиозность царя, на фоне его безграничной власти, привело к ужасным последствиям искажения патриархальных обычаев взаимоотношения правителя и церкви. Последующие цари Московского царства мучительно пытались возвратиться к забытым симфоническим отношениям, либо брали пример самодержавной дерзости царя Иоанна.

За время правления Иоанна Васильевича Грозного государство усилилось в плане централизации, но из-за своей жестокости царь почти разрушил всё, что было сделано за первый период своего правления, который является самым плодотворным за время правления Иоанна IV, что привело к большому кризису в государстве. Ещё более это выглядело ужасным в том, что эти процессы коснулись церкви, последующие события смутного времени показали надломленную духовность русского общества, чему удивлялись даже иностранцы.

---

<sup>52</sup>Толстой М. В. История Русской Церкви. Спасо-Преображенский Монастырь. Изд – во Спасо-Преображенского Валаамского Монастыря, 1991. С. 428.

Деятельность Русской Православной Церкви в годы правления Ивана Грозного имела огромное влияние на развитие целостности государства, что в итоге, несомненно, приводит к симфонии государства и Церкви. Окончание XVI века характеризуется тяжелым положением государства в следствии множества войн и неудачных реформ опричнины; социальным напряжением вызванных государственным террором, падением экономики в следствии обозначенных причин. На фоне описанного печально выглядит и положение церкви, у которой были ограничены возможности благотворного влияния на историю жизни российского общества в этот период.

Весь XVI век для России являлся весьма беспокойным периодом, и значение многих процессов, происходивших в нем историками не оценено до сих пор. В сто лет вместились такие глобальные изменения, которые могли в других государствах могли продолжаться в нескольких столетиях. Исследователи встают в затруднение, сравнивая по приоритету те или иные события XVI столетия. Тем не менее, конец XVI века однозначно определяется с церковно-исторической точки зрения эпохальным событием установления патриаршества.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В ходе анализа светских и церковных источников был сделан вывод, что в ходе правления царя Иоанна Васильевича Грозного появились новые этапы взаимоотношений между государством и Церковью, которые повлияли на дальнейшее развитие страны.

Вступая на царский престол, перед юным государем открылись новые горизонты развития. Принимая государство в тяжёлом состоянии, которое страдало от боярского злоупотребления своих полномочий, и Церковь, которая из-за постоянных междоусобиц находилась в критическом состоянии, Иван Васильевич начинает вести новую политику, гармонично связывая церковно-государственные отношения. Это отражается на том, с какой ревностью царь обращался за помощью к митрополиту Макарию, который помог ему сделать государство православным и единым. За первый период правления царю удалось достигнуть поставленных задач, но второй период царствования для государя оказался тяжёлым временем в его правлении, и, выискивая в каждом человеке царского изменника, он начинает вести политику царского террора, сопровождаясь казнями тех, кто хоть как-то пытался изменить царю. В это время вводится опричнина, связи с Церковью становятся сложными, что привело к ссылкам многих предстоятелей.

В ходе исследовательской работы были проанализированы и рассмотрены следующие вопросы: состояние нового централизованного государства и Церкви на момент вхождения на царский престол Ивана IV, его жизненные обстоятельства и религиозное состояние, какие противоречия с точки зрения истории государства и Церкви возникали за время правления, а также причины возникновения во втором периоде недолгой, но страшной формы правления – опричнины.

Каждая из глав исследовательской работы имеет значение в ходе рассмотрения церковно-государственных отношений во время правления Ивана Грозного: в первой главе рассмотрено состояние государства и Церкви, проанализированы предпосылки новых отношений между ними, описаны

соборы, проходившие во время первого периода правления и значение митрополита Макария в деле становления новых векторов развития. Вторая глава рассматривает исторические причины противоречий церковно-государственных отношений, которые возникли в начале правления Ивана IV, а также затронута новая идея отношений – симфония и концепция «Москва – Третий Рим». В третьей главе был проведён анализ второго периода правления и сделаны выводы, почему вновь расцветшее государство начинает приходить в упадок.

В завершении можно сказать, что рассматривая время правления Ивана Грозного, представляется чёткая картина того времени, которая для нас раскрывает религиозное состояние государства, и какие новые принципы были приняты в ходе царствования, соспособствовавшие развитию новых государственно-церковных отношений, которых в последующие периоды придерживались правители.

## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

### Источники

1. Полное Собрание Русских Летописей. Т.4. Ч. I. Вып. 3. Л., 1929. – 575 с.
2. Лицевой летописный свод XVI века. Русская летописная история. Кн. 19:1528-1541 гг. М., 2010. – 217 с.
3. Новгородский исторический сборник. Л., 1984. – 217 с.
4. Переписка Иоанна Грозного с Андреем Курбским. М., 1981. – 139 с.
5. *Герберштейн С.* Записки о московитских делах. *Новокомский П.И.* Книга о московитском посольстве / Введение, перевод и примечания *А.И. Малеина.* СПб., 1908. –158 с.

### Литература

6. *Макарий (Булгаков), Митрополит Московский и Коломенский.* История Русской Церкви. Книга шестая. М.: Изд-во Спасо-Преображенского Валаамского монастыря, 1996. –589 с.
7. *Макарий (Веретенников), архимандрит.* Митрополиты Древней Руси (X-XVI века). – М.: Изд-во Сретенского монастыря, 2016.–1256 с.
8. *Голубинский Е.Е.* История Русской Церкви. Период второй, Московский. Том II, от нашествия Монголов до Митрополита Макария включительно. Первая половина тома: М.: Университетская типография-Синодальная типография, 1901-1917 гг. –1068 с.
9. *Дворкин А.Л.* Иван Грозный как религиозный тип. Нижний Новгород. Изд-во братства во имя св. Александра Невского, 2005. –344 с.
10. *Зимин. А.А.* Краткие летописцы XV-XVI веков // Исторический архив. М. – Л., 1950. –720 с.
11. *Карташев А.В.* Очерки по истории русской церкви: В 2 т. Т. 2. М.: Изд-во Terra, 1997. –576 с.
12. *Лицейцев Д.В.* Иван IV Грозный. М.: Изд-во «Комсомольская правда», 2015. –215 с.

13. *Клибанов А.И.* Русское православие: вехи истории/ Науч. Ред. А. И. Клибанов. – М.: Изд-во Политиздат, 1989. –719 с.
14. *Избранные Новеллы Юстиниана / В. А. Сметанин, введ. СТ., пер., комм.* Екатеринбург: Издательство Уральского университета, 2005. – 340 с.
15. *Омельченко Н.А.* История государственного управления в России: учеб. – М.: ТК Велби, Изд-во Проспект, 2005. –464 с.
16. *Павленко Н.И.* История России с древнейших времён до 1861 года: Учеб. Для вузов/Н.И. Павленко, И.Л. Андреев, В.А. Фёдоров; под ред. И.Н. Павленко. – 3-е изд. перераб. – М.: Высш. шк., 2004. –536 с.
17. *Петрушко В. И.* История Русской Церкви с древнейших времён до установления патриаршества. М.: Изд-во ПСТГУ, 2007. –356 с.
18. *Платонов С. Ф.* Очерки по истории смуты в Московском государстве XVI-XVII вв. (опыт изучения общественного строя и сословных отношений в Смутное время) / Отв. ред. Я. Н. Щапов, ст. Е. В. Чистяковой. 5-е изд. М.: Изд – во Памятники исторической мысли, 1994. –1296 с.
19. *Голстой М. В.* История Русской Церкви. Спасо-Преображенский Монастырь. Изд – во Спасо-Преображенского Валаамского Монастыря, 1991. –736 с.
20. *Тихомиров М. Н.* Русское летописание. М., 1979. –689 с.
21. *Тальберг Н.* История Русской Церкви. М.: Изд-во Сретенского монастыря, 2004. –256 с.

#### **Электронные ресурсы**

22. *Макарий (Веретенников), архим.* Стоглавый Собор 1551 года[Электронный ресурс] / архимандрит Макарий (Веретенников); Азбука веры Православная библиотека. Электрон. ст.– URL:[https://azbyka.ru/otechnik/Makarij\\_Veretennikov/stoglavyj-sobor-1551goda](https://azbyka.ru/otechnik/Makarij_Veretennikov/stoglavyj-sobor-1551goda) – (Дата обращения: 13.11.2021.) – Загл. с экрана.



23. Хрестоматия по истории. Из послания старца Филофея к Великому князю Василию Великому [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://bibliotekar.ru/4-1-14-hrestomatiya-po-istorii/140.htm> (Дата обращения: 27.10.2021)