

ПОНЯТИЕ ИНТЕЛЛЕКТА В ПСИХОЛОГИИ И ХРИСТИАНСКОЙ АНТРОПОЛОГИИ

Часто бывает сложно однозначно оценить те или иные явления в окружающем мире, исполненных феноменами рациональной деятельности человека, культурными, религиозными и многими другими. Сложность видится в том, что понятийный язык, как это нередко бывает, различен. В этой связи рассмотрим некоторые понятия христианской антропологии в связи с понятием интеллекта в светской науке.

Итак, обозначим вопрос: является ли понятие «интеллект» в психологии полным соответствием понятиям «ум», «разум» и «рассудок» христианской антропологии? Довольно часто пытаются интеллект сравнивать именно с этими терминами христианской антропологии, когда речь заходит о человеке как таковом. Необходимо отметить, что термины «ум», «разум», «рассудок» также встречаются в психологии, но при этом важно заметить следующее: термины, которые используют разные науки, если и имеют сходство, то их употребление и их смысловая нагрузка могут быть неидентичными. Поэтому термины «ум» и «разум» будут употребляться только как термины христианской антропологии.

Сразу отметим тот факт, что в психологии нет единой теории интеллекта, которая могла бы вполне пролить свет на этот феномен. Более того, существует более восьми психологических школ, которые занимались этой проблемой¹.

¹ См.: Шеховцова Л.Ф. Сравнительный анализ концепции человека в современной психологии и христианской антропологии. СПб., 2000. С. 72.

Чаще всего выделяют: феноменологический, генетический, социокультурный, процессуально-деятельный, образовательный, информационный, функционально-уровневый и регуляторный подходы². Но и в этих восьми подходах существуют различные теории определения интеллекта³. Всё это говорит о том, что единого ответа на вопрос: «Что такое интеллект?» — нет ни у одного направления. Каждый подход, каждая теория раскрывает природу интеллекта лишь с какой-то одной стороны. Но если объединить все теории в одно целое, то получится еще одна теория, которая хотя и вберет в себя всё лучшее из других, но при этом останется всего лишь одной из теорий⁴.

Только в учебниках нового поколения термин «интеллект» находит свое применение⁵, вместо этого употреблялось понятие «мышление». Уильям Джеймс (†1910) так определяет этот термин: «Мышление — это способность ориентироваться в новых для нас данных опыта»⁶. Большинство исследователей считают «мышление» одной из форм проявления интеллекта (наряду с другими познавательными процессами)⁷.

Приведем определение понятия «интеллект» (от лат. *Intellectus* — «понимание, познание») — «способность к осуществлению процесса познания и к эффективному решению проблем, в частности при овладении новым кругом жизненных задач»⁸; или «это форма организации индивидуального ментального опыта в виде наличных ментальных структур, порожденного ими ментального пространства отражения и

² См.: Холодная М.А. Психология интеллекта: Парадоксы исследования. СПб., 2002. С. 37–74.

³ См.: Там же. С. 37–74.

⁴ См.: Шеховцова Л.Ф. Указ. соч. С. 72, 73.

⁵ См.: Психология: Учебник для экономических вузов / Под ред. В.Н. Дружинина. СПб., 2000. С. 207.

⁶ Джеймс У. Психология / Ред. Л.А. Петровская. М., 1991. С. 252.

⁷ См.: Холодная М.А. Указ. соч. С. 246.

⁸ Словарь психологических терминов // http://www.psychologist.ru/dictionary_of_terms/index.htm?id=788

строящихся в рамках этого пространства ментальных репрезентаций происходящего»⁹. Также интересно определение интеллекта Жана Пиаже (†1980): «Интеллект — это способность к адаптации, это определенная форма равновесия, к которой тяготеют все структуры, обращающиеся на базе восприятия, навыка и элементарных сенсомоторных механизмов...»¹⁰.

В определении терминов «мышление» и «интеллект» мы сталкиваемся с проблемой их множества для обоих терминов. Поэтому в описании некоторых теорий интеллекта возможно использовать оба термина, в других такая замена недопустима. Обобщая определения данного понятия, можно заключить: интеллект — это индивидуальный умственный опыт, который включает в себя память, речь, мышление, все то, что вбирает в себя интеллект через свое развитие в процессе жизни человека.

В христианской антропологии существует разница между рядом терминов библейской традиции и теми же терминами греческой философии, языком которым пользовались святые отцы и учителя Церкви. Помимо сказанного, существует еще одна трудность, связанная с тем, что на антропологию отцы Церкви смотрели сквозь призму христологии, которая была для них в то время главной и решающей.

Сразу отметим тот факт, что наше разделение человека на душу и тело отсутствует в библейском представлении о человеке. Это разделение пришло в христианскую антропологию из греческой философии, а именно из философии Платона. Совсем иное понимание человека мы видим в библейской антропологии. В Библии человек — это всегда душа плюс тело, то есть, одной только души, от тела не мыслится, равно и тело без души. Особенно это видно в посланиях апостола Павла.

Апостол Павел, наиболее теоретизирующий из апостолов, «нигде не противопоставляет душу телу в смысле эллинисти-

⁹ Холодная М. А. Указ. соч. С. 243.

¹⁰ Пиаже Ж. Психология интеллекта. СПб., 2003. С. 10, 11.

ческого дуализма. “Нагая душа”, освобожденная от одежды тела, — мечта античных греков. Апостол Павел энергично спорит с такой антропологией... Павел нигде не упоминает эллинистического воззрения о “бессмертии души” как некоей освобожденной от телесности субстанции»¹¹. Профессор СПбДА архимандрит Ианнуарий (Ивлиев) пишет: «Мы видим, ощущаем, познаем другого человека и ощущаем самих себя как тело, иначе говоря, тело есть человек в его объективной действительности, то есть человек как объект»¹². Но, анализируя человеческую ипостась, мы вынужденно решаемся на условное деление человеческой природы на душу и тело, именно душе приписывая познавательные способности.

В христианской антропологии мы встречаем еще одно такое важное понятие, как «дух». «Дух не есть некий высший по сравнению с “телом” или “душой” принцип. “Дух” есть, как и “тело” и “душа”, — человек. Но если “тело” есть человек в его объективности, то “дух” обозначает человека как субъект, преимущественно как субъект познания»¹³.

«Ум» (νοῦς) — это высшая и светлейшая часть человеческого духа, наделенная способностью познавать Бога, общаться с Ним, а также отличать добро от зла. Что же касается греческого слова νοῦς, то оно всегда понимается как высшая часть души или как **дух**, как средоточие духовно-телесной жизни человека. В таком понимании термин нпхт совпадает с библейским пониманием «сердца»¹⁴. Поэтому допустимо взаимозаменяемое употребление «ум» и «дух», а часто эти понятия и отождествляются.

¹¹ Ианнуарий (Ивлиев), архим. Основные антропологические понятия в посланиях святого апостола Павла // Альфа и омега. 2002. № 1 (31). С. 15.

¹² Там же. С. 17.

¹³ Там же.

¹⁴ См.: Иерофей (Влахос), митр. Православная духовность / Пер. с новогреч. Сергиев Посад, 1999. С. 32.

«Разум» иногда понимается в значении термина «ум», в этом случае он также является способностью общаться с Богом, стремиться к Нему. Регулирует нравственное поведение человека.

То, что в Библии понимается как «разум», является не способностью, но органом, априори наделенным известными категориями. Разум, по Библии, это само действие, сам акт разума существующей истины. В писании Ветхого Завета слово «разум» не мыслится в отрыве от результата и вне постижения существующей истины. О разумении в Библии говорится только тогда, когда именно в действии осмысливается определенный объект¹⁵. «Разум — это диалог, экзистенциальное отношение двух свобод — свободы Бога и свободы человека — обмен, в котором Бог дает разум, с помощью которого человек познает тайны Царя, передвижения от Я до Ты. Не существует разума вне этого движения. Разум есть движение с двумя начальными точками, и каждое начало есть свобода»¹⁶.

Таким образом, согласно Библии, «разум» дается Богом и дается с самого начала, при творении человека. Потому что цель человека — это встреча с Богом. «Отношение между Богом и человеком, что и констатирует разум, устанавливается в человеке путем сверхъестественного вселения в него духа»¹⁷. Поэтому разум в библейском понимании есть «разум духовный», направленный на постижение Творца. Это «познание Бога не спекулятивно-отвлеченное; это есть акт, воплощенный в мире людей»¹⁸. Отсюда невозможность, с точки зрения Библии, только теоретического знания о Боге, без познания Самого Бога. Можем сказать, что только та вера разумна, которая предполагает знание Бога, а не знание о Боге.

¹⁵ См.: Тресмонтан К. Разум // Страницы. 1996. № 4. С. 53.

¹⁶ Там же. С. 54.

¹⁷ Там же.

¹⁸ Там же. С. 55.

Разум очень тесно связан с речевой способностью человека. Разумные или словесные силы души разделяются на слово внутреннее и внешнее. Таким образом, мы приходим к следующему выводу, что разум очень тесно связан с речью, со словом. Подтверждение этому можно найти в греческом переводе слова. В нем «разум» можно передать термином «логос»¹⁹, у которого много вариантов перевода, и один из них — «разум». Заметим также, что термин «разумный» переводится на греческий язык как λογικός, который также можно перевести как «словесный». «Разум», точно так же, как и «ум», в его теоретической и практической деятельности вложен в самую природу человеческого духа²⁰ при его сотворении Богом. Таким образом, разум — это сущностная черта душевно-духовной природы человека.

Таким образом, приходим к выводу, что нельзя полностью свести светскую психологию к христианской антропологии. Нельзя потому, что это не только разные науки, но и совершенно разные системы координат. Светская наука, в частности психология, рассматривает человека в его падшем состоянии и расценивает это состояние как нормальное, если нет очевидных отклонений или патологий. В христианской антропологии, а именно святоотеческой, утверждается, что нынешнее состояние человека — падшее, нижеестественное, которое нуждается в восстановлении в первоначальное достоинство. Таким образом, использование термина «интеллект» в православном богословии, а именно в антропологии, на наш взгляд, представляется затруднительным вследствие своей многозначности. В обыденном сознании понятия «интеллект» и «интеллектуальный» часто сводятся к многознанию и интеллектуальный человек воспринимается как

¹⁹ См.: Систематический свод учения святых отцов Церкви о душе человеческой / Сост. прот. С. Кашменский. Пермь, 2002. С. 73.

²⁰ См.: Несмелов В. Догматическая система святого Григория Нисского. СПб., 2000. С. 374.

многознающий и умеющий хорошо пользоваться своим знанием. Это еще одна причина, по которой этот термин не может быть принят в христианскую антропологию, так как в ней под «умом» понимается совершенно не объем знаний человека. Помимо этого, как в психологии существует множество определений термина «интеллект», так и в христианской антропологии понятия «разум», «ум» употребляются в различных смысловых оттенках. Но отметим следующее: ни одно из определений понятия «интеллект» не может полностью соответствовать понятиям «ум», «разум» в их высшей функции — связи с Богом.

СОДЕРЖАНИЕ

Раздел I. Апологетика

- Прот. Димитрий ПОЛОХОВ.* Нравственный облик Мухаммада и его пророческие притязания 4
- Диак. Кирилл ПЕТРОВИЧ.* Объективность современных мировоззренческих систем с точки зрения христианской апологетики 36

Раздел II. Библистика

- КАШКИН А.С.* Каким должно быть современное православное толкование Ветхого Завета? 60
- ЛЫЖЕНКОВ Р.* Авторство и время написания Книги пророка Авдия 117

Раздел III. Богословие

- Игум. ВАРФОЛОМЕЙ (Денисов).* Истоки нравственности в межличностных отношениях 140
- Свящ. Игорь МОСКВИЧЕВ.* Русские святые о пастырском служении 153

Раздел IV. Литургия

- Свящ. Александр СИРИН.* Процесс установления Таинства Крещения в свете учения апостола Павла 170
- КАМЕНЩИКОВ Д.* Подготовительные Недели и седмицы Великого поста: идейный смысл богослужений 187

Раздел V. История Церкви

- Свящ. Кирилл КРАСНОЩЕКОВ.* Сопротивление обновленческому расколу насельников и прихожан Спасо-Преображенского мужского монастыря г. Саратова 216