

**Священник Дионисий КАМЕНЩИКОВ,
магистр богословия, преподаватель СПДС,
протоиерей Дмитрий УСОЛЬЦЕВ**

ПАСТЫРСКИЙ ВЗГЛЯД НА ПРОБЛЕМАТИКУ ЭКСТРАКОРПОРАЛЬНОГО ОПОЛОДОТВОРЕНИЯ

В своем служении священнику приходится сталкиваться с самыми различными вопросами. Ряд из них разрешить без специальных знаний невозможно. К таким вопросам, в частности, можно отнести проблему экстракорпорального оплодотворения (ЭКО), которое сейчас широко применяется. Пастырь должен знать и уметь донести позицию Церкви по данному вопросу, чтобы уберечь человека от необдуманного шага и страшных последствий. Экстракорпоральное оплодотворение действительно может обернуться для человека жизненной трагедией. Чтобы не быть голословным, автор позволит себе несколько отклониться от строго научного стиля повествования и привести пример из личного опыта.

Какое-то время назад пришла к нам в храм женщина. У нее была осложненная беременность. Женщина была беременна двойней, зачатой методом ЭКО. Как выяснилось из общения с ней, еще восемь (!) оплодотворенных яйцеклеток хранились на тот момент замороженными, или, говоря языком науки, криоконсервированными¹. На мой вопрос, понимает ли она, что уничтожение этих яйцеклеток Церковью приравнивается

¹ Криоконсервация — метод так называемой быстрой заморозки, когда биологические объекты консервируются жидким азотом при температуре -195°C . Вода, содержащаяся в биообъектах, при этом методе не успевает структурироваться в кристаллы льда, таким образом сохраняя клетку или ткань от разрушения. Эмбрионы, полученные в результате ЭКО, замораживают таким способом, помещают в специальные резервуары, где они могут храниться бессечно.

к убийству, она ответила, что понимает. Когда же я спросил, что она собирается с ними делать, женщина ответила: «Рожать». На вид ей было лет 40, и было понятно, что родить всех она не сможет чисто физически.

Этой трагедии наверняка можно было бы избежать, если бы человека вовремя предупредили о последствиях данной процедуры. Сложность для обывателя получить достоверную информацию об экстракорпоральном оплодотворении обусловлена тем, что ЭКО для медицинского сообщества является источником достаточно серьезных денежных средств. В частности, одна такая процедура стоит в России в настоящее время от 100 000 рублей в зависимости от клиники и уровня специалистов². Понятно, что о негативных последствиях ЭКО стараются не распространяться.

Данная статья задумана автором как некое подспорье или подсказка в первую очередь для священнослужителей, которые сталкиваются в своей приходской практике с проблемой экстракорпорального оплодотворения, а также для тех пастырей, которые в силу своего послушания участвуют в публичных дискуссиях и должны быть готовы грамотно ответить в том числе и на данный вопрос.

В статье поэтапно описана сама процедура ЭКО, рассказано, в чем ее опасность, а также приведены ответы, или контрдоводы, на наиболее часто встречающиеся вопросы наших оппонентов.

Необходимо отметить, что в данной работе отражена проблематика экстракорпорального оплодотворения исключительно для людей, состоящих в законном браке.

Первая проблема, с которой сталкивается священник, разбираясь с вопросом экстракорпорального оплодотворения, — это отсутствие четкой, единой позиции Церкви по данной теме.

² В Саратове данная процедура стоит 110–120 тыс. руб.

Например, в «Основах социальной концепции Русской Православной Церкви» сказано: «К допустимым средствам медицинской помощи может быть отнесено искусственное оплодотворение половыми клетками мужа, поскольку оно не нарушает целостности брачного союза, не отличается принципиальным образом от естественного зачатия и происходит в контексте супружеских отношений»³.

О каком способе искусственного оплодотворения здесь говорится — в организме женщины (т.е. *in vivo*) или вне его (*in vitro*, в переводе с лат. «в пробирке») — остается только догадываться.

Или еще одна цитата: «Нравственно недопустимыми с православной точки зрения являются также все разновидности экстракорпорального (внетелесного) оплодотворения, предполагающие заготовление, консервацию и намеренное разрушение “избыточных” эмбрионов»⁴. То есть, логически продолжая эту мысль, можно прийти к выводу, что те разновидности экстракорпорального оплодотворения, которые не предполагают заготовление, консервацию и намеренное разрушение «избыточных» эмбрионов, Православной Церковью допускаются. Однако на практике это не так. Большинство священнослужителей, специализирующихся на данном вопросе, говорят о полной недопустимости методов ЭКО⁵. В «Основах социальной концепции Русской Православной Церкви» явная недомолвка. Что явилось причиной такой неточности? Быть может, недоработанность документа. Не исключено, что в то время, когда он готовился, не учитывались возможности

³ Основы социальной концепции РПЦ. Гл. XII. 4.

⁴ Там же.

⁵ Например, о недопустимости ЭКО, даже если медицина найдет способы избежать заготовления и уничтожения «избыточных» эмбрионов, в различных СМИ неоднократно заявляли руководитель Синодального отдела по благотворительности и социальному служению Епископ Пантелеимон (Шатов), председатель Патриаршей комиссии по защите семьи и материнства протоиерей Димитрий Смирнов и др.

медицины и биологии в ближайшей перспективе разработать такой способ проведения ЭКО, при котором бы удалось обходиться без заготовления, консервации и разрушения «избыточных» эмбрионов, и приведенной выше формулировки было достаточно, чтобы закрыть этот вопрос.

Так или иначе, священник должен уметь донести до вопрошающих позицию Церкви. Но на что ему опереться в своих ответах? Частично на «Основы социальной концепции Русской Православной Церкви», уточняя недомолвки мнением священнослужителей и богословов, специализирующихся на данном вопросе. Большая же часть из них говорит о **полной неприемлемости** данной процедуры.

Как же осуществляется экстракорпоральное оплодотворение? Сама процедура ЭКО включает в себя несколько этапов.

1. Подготовка к ЭКО. Стимуляция овуляции. Для успешного проведения искусственного оплодотворения необходимо получить, как правило, несколько (от 5 до 10) женских половых клеток — яйцеклеток. Достигается это путем гормональной стимуляции организма женщины. В результате вместо одной яйцеклетки в яичниках созревает несколько женских половых клеток. То есть посредством гормональных препаратов вызывается суперовуляция.

2. Пункция фолликулов. После гормональной стимуляции назначается пункция фолликулов. Как правило, эту процедуру проводят трансвагинально (через влагалище под контролем УЗИ). Стерильной одноразовой иглой делается прокол яичника и изымаются фолликулы с яйцеклетками. Полученные ооциты помещают в специальную питательную среду — так называемый CO₂-инкубатор, где поддерживается температура 37⁰С и концентрация углекислого газа в воздухе 5%, что имитирует условия организма. Одновременно с этим от мужчины получают сперму и также подвергают ее предварительной обработке.

3. Оплодотворение яйцеклетки. Оплодотворять яйцеклетку при ЭКО можно двумя способами:

а) к помещенным в чашке Петри яйцеклеткам добавляют суспензию очищенных сперматозоидов, где они самостоятельно оплодотворяют женские половые клетки;

б) если по какой-то причине предыдущие попытки ЭКО не принесли результата, выбирается самый качественный сперматозоид и вводится в яйцеклетку «вручную». Такой метод оплодотворения называется «интродитоплазматическая инъекция сперматозоида» — ИКСИ. Выглядит он следующим образом: при помощи специальных приборов-микроманипуляторов специальной иглой-катетером прокалывается мембрана яйцеклетки и в цитоплазму вводится сперматозоид (точнее, его головка, т. к. хвост предварительно отсекают).

Оплодотворенную одним из этих двух способов яйцеклетку помещают в СО₂-инкубатор на 5–6 дней, где эмбрион развивается дальше. Большинство эмбрионов (оплодотворенных яйцеклеток) погибает еще до имплантации.

4. Перенос эмбриона. Собственно перенос эмбриона осуществляется на 3–5 сутки после оплодотворения. В матку эмбрионы попадают при помощи тонкого катетера. По стандартам многих европейских стран, в настоящее время переносится, как правило, не более двух эмбрионов. Это снижает риск наступления многоплодной беременности и исключает необходимость редукции (уничтожения) «избыточных» зародышей. Остальные эмбрионы подвергаются криоконсервации.

После процедуры переноса эмбриона, для успешной его имплантации, женщине назначается поддерживающая гормональная терапия. Через две недели проводится анализ крови на беременность. Если она наступила, дальнейшее развитие плода идет так же, как при естественном зачатии.

В чем **опасность ЭКО**? На вопрос о том, почему Церковь очень настороженно относится к ЭКО, а при некоторых его

формах выступает против этой процедуры, священник должен быть готов дать развернутый и аргументированный ответ.

1. Церковь относится к ЭКО настороженно, потому что этот метод оплодотворения извращает установленный Богом способ размножения, позволяет вмешиваться в акт зачатия врачей-репродуктологов, то есть третьих лиц.

2. Неприемлемым и нравственно недопустимым является криоконсервация эмбрионов, их дальнейшее хранение с вероятностью использования для всевозможных экспериментов или уничтожения по истечении определенного срока.

3. Неприемлемым и нравственно недопустимым является редукция эмбрионов в полости матки при возникновении многоплодной беременности, что при ЭКО случается довольно часто. По сути своей редукция — это тот же аборт, то есть убийство. Например, при одном из способов (трансвагинальном) проведения этой процедуры под контролем УЗИ стенка матки прокалывается, специальная игла проникает в туловище эмбриона, после чего его грудная клетка разрушается механическим образом. С целью прекращения сердечной деятельности практикуется введение специальных лекарственных препаратов, таких как хлорид калия или раствор глюкозы.

И это далеко не все негативные последствия данной процедуры. Так, крайне опасна гормональная стимуляция организма на разных этапах проведения ЭКО. Нередко она провоцирует онкологические заболевания.

Конечно, медицина в скором времени найдет способ обходиться при ЭКО без криоконсервации и редукции эмбрионов, сможет уменьшить или полностью исключить последствия гормональной стимуляции, однако этот способ оплодотворения всегда будет бунтом против Бога, проявлением гордыни и эгоизма со всеми вытекающими отсюда осложнениями как для родителей, так и для рожденных в результате ЭКО детей.

Теперь рассмотрим наиболее часто встречающиеся доводы в защиту ЭКО и дадим на них аргументированные **контрдоводы**.

1. «Если в результате ЭКО появляется новая жизнь, значит Богу это угодно». Такое мнение в защиту ЭКО священник может услышать и в личных беседах с прихожанами, и во всевозможных публичных дискуссиях. Отстаивая свою точку зрения, сторонники экстракорпорального оплодотворения могут апеллировать к различным богословским позициям. Например, таким: бесспорным является то, что жизнь — этот бесценный дар — дается человеку Богом, и если в результате ЭКО на свет появляется малыш, наделенный, как и мы все, бессмертной человеческой душой, значит Господь благословил эту процедуру, ведь без Его всеблагой воли жизнь новорожденного попросту бы не зачалась. На первый взгляд все, казалось бы, верно. Действительно, если вспомнить вопрос о происхождении человеческой души, то становится очевидно, что душа — непосредственно или в соработничестве с родителями — творится Богом. Рассмотрим это несколько подробнее.

Итак, существует три теории по вопросу о происхождении душ. Первая, самая древняя — теория предсуществования душ, согласно которой «все души созданы Богом одновременно при самом начале творения и с тех пор существовали в невидимом мире как чистые духи. Злоупотребление свободной волей (падение) сделало необходимым для них очищение: для этого они посылаются на землю, соединяются с телами, в зависимости от своего нравственного состояния обрекаются на неодинаковую участь в условиях земной жизни»⁶. Эта теория развивалась в язычестве, из философов наиболее ярким приверженцем ее был Платон, из богословов — Ориген.

⁶ *Алгий (Кастальский), архим., Исая (Белов), архим.* Догматическое богословие. Курс лекций. М.: Свято-Троицкая Сергиева Лавра, 2005. С. 215.

Теория предсуществования душ святыми отцами Церкви была признана ложной и осуждена на V Вселенском Соборе.

Вторая теория — теория творения душ Богом. Согласно этой теории душа творится Богом из ничего в тот самый момент, когда образуется тело. В какой же момент? Сегодня благодаря нашим знаниям в области биологии мы можем ответить достаточно определенно: когда из двух половых клеток (женской — яйцеклетки и мужской — сперматозоида) образуется одна, с единым ядром и уникальным, неповторимым набором генов.

Примечательно, что в вопросе о так называемом «моменте одушевления» у православных и католических богословов мнения разнятся.

«Вопрос опосредованного или последующего одушевления обсуждался некоторыми отцами Церкви с целью опровержения так называемой теории “передачи”, предложенной Тертуллианом, который для объяснения передачи первородного греха исходил из предположения, что не только тело, но и душа передается ребенку от родителей, — читаем мы в учебнике по биоэтике.— Для опровержения этого богословского тезиса другие отцы, а затем и католический святой Фома Аквинат предложили теорию последующего внедрения души.

Эта теория утверждает, что душа, будучи предназначенной к субстанциональному единству с телом, онтологически имеет иное происхождение и создается непосредственно Богом. Кроме того, томистская гипотеза предполагает, что для внедрения души необходима определенная организация тела, некая “форма”, которая, будучи душой, формирует тело. Аквинат считает, что растительная и животная душа существует уже с момента оплодотворения. Таким образом, хронологическая проблема приобретает онтологическое значение.

Момент внедрения души отнесен к периоду между 30-м и 40-м днем после оплодотворения, по аналогии

с библейскими предписаниями, связанными с очищением женщины после родов. Следует немедленно добавить, что не все отцы Церкви придерживались такого мнения, в особенности это относится к греческим отцам, и прежде всего к святителю Григорию Богослову, который утверждал, что **душа возникает в первый же момент после зачатия** (выделено мной. — *Свящ. Д. К.*), в чем ему следовали другие отцы, в частности святой Максим»⁷.

Итак, согласно этой теории, душа творится Богом и происходит это в самый момент зачатия. Данного мнения придерживались такие отцы Церкви, как святитель Иоанн Златоуст, святитель Кирилл Александрийский, священномученик Иринеи Лионский и др. В пользу этой теории говорят факты разнообразия человеческих талантов, явлений гениальности, природной расположенности к духовной жизни и пр. Однако эта теория не объясняет, как человек наследует первородный грех, если его душа творится Богом, ведь Господь не может сотворить ничего греховного.

Третья теория — теория рождения душ. Согласно этому мнению, души образуются (зачинаются) вместе с телом от родителей. В защиту этой теории можно сказать, что, действительно, бывают поразительные сходства душевных качеств ребенка и его родителей. Однако остается открытым вопрос: как человек может наделить другого бессмертной человеческой душой? Если он и обладает таким свойством, то исключительно по дару Божию, то есть в акте рождения новой души Господь безусловно участвует.

Обобщая сказанное, зададимся вопросом: какое же мнение достоверно? «В Православной Церкви после V Вселенского Собора преобладающее значение получила теория творения душ Богом, но она должна быть восполнена теорией происхождения душ от душ родителей. Естественнее представить

⁷ *Сгречча Э., Томбоне В.* Биоэтика. М.: Издание Библейско-богословского института святого апостола Андрея, 2002.

себе дело так, что душу, в смысле жизненного начала, одушевляющего тело, — духовную природу — мы получаем от родителей в момент зачатия тела, но личность и индивидуальность, в смысле качественного сочетания духовных сил и способностей, мы получаем от Бога»⁸.

Итак, отметим, что душа творится Богом в сотрудничестве с родителями и образуется в момент зачатия.

Исходя из фактов, что в результате ЭКО зачинается новая жизнь, можно сказать, что душа образуется не только *in vivo*, то есть в организме женщины, но и *in vitro*, то есть вне организма, в той самой чашке Петри, где яйцеклетка и сперматозоид искусственно соединяются друг с другом, ведь, как мы помним из сказанного выше, по православному учению, душа появляется именно в момент зачатия. Таким образом, очевидно, что Бог участвует в акте творения даже в таких неестественных условиях. Однако можно ли сказать, что Он благословляет эту процедуру? Утверждать подобное так же абсурдно, как говорить о том, что если в результате изнасилования произошла беременность, значит изнасилование угодно Богу. Или отстаивать мнение, что убийство угодно Богу, если при ударе бойка в капсулю в патроне происходит воспламенение пороха и осуществляется выстрел, в результате которого гибнет человек. Или утверждать, что аборт благословляется Господом, ведь Он терпит и детоубийц-матерей, и тех киллеров в белых халатах, которые осуществляют эту операцию.

Конечно, Господь не благословляет это, Он попускает случиться подобным злодеяниям, не посягая на свободу человеческой воли. Подобное происходит и при ЭКО. Бог дает врачам-репродуктологам свободу действовать, а вернее, паразитировать на Им же установленных законах человеческого организма. Господь не упраздняет эти законы, даже

⁸ *Алпий (Кастальский), архим., Исая (Белов), архим.* Указ. соч. С. 217.

когда они извращаются человеком, являя Свое постоянство и крепость.

Не нарушая физиологических законов, Творец будто учит человека подражать, уподобляться Ему. Бог как бы говорит: «Если Я, Владыка всего, не попираю установленных Мною же законов бытия, то ты, человек, Мое творение, вправе ли это делать?».

2. «ЭКО — более совершенный способ размножения». Такое мнение тоже можно услышать. Основывается оно на том, что при экстракорпоральном оплодотворении новая жизнь зачинается бесстрастно, без полового акта. И это с аскетической точки зрения якобы является более совершенным способом размножения. При всей абсурдности подобного мнения оно имеет под собой довольно серьезную, пусть и ошибочную, богословскую базу. (Вообще нужно иметь в виду, что все деструктивные явления в сфере половых отношений стремятся заручиться поддержкой науки и самого богословия. Вспомним как пример множественные попытки оправдать гомосексуализм на основе текстов Священного Писания, в частности на основе искаженных переводов.)

Сторонники мнения о том, что искусственное оплодотворение — более совершенный способ размножения, основывают свои суждения на том, что половой союз, супружеская близость в том виде, в каком она существует сегодня, — это следствие грехопадения. И, отказавшись, вернее, преодолев эти последствия посредством ЭКО, якобы легче будет вернуться к первозданному совершенству, а затем и достичь святости. То есть, следуя этой логике, можно прийти к заключению, что ЭКО приближает человека ко спасению. Так ли это?

Действительно, отцы и учителя Церкви почти единогласно учат, что до грехопадения брака в том виде, в каком мы его понимаем, не существовало. Вот, например, как пишет об этом святитель Иоанн Златоуст: «Будучи сотворен, Адам пребывал

в раю, и там не было речи о браке. Он нуждался в помощнике, и он был ему дан. Но тогда даже не было нужды в браке... Желание полового общения, зачатие, муки чадородия и любая форма тления были чужды их душам»⁹.

Святитель Григорий Нисский повторяет эту мысль, говоря о том, что половой союз, зачатие, рождение — это проявление «кожаных риз», то есть огрубения нашего естества, дебелства поврежденной грехом природы. Мы не знаем, как должны были *плодиться и размножаться* люди до грехопадения. Святитель Григорий Нисский говорит, что если бы человек не пал, то размножение его не знало бы страсти и боли и было бы подобно ангельскому (он считал, что Ангелы размножаются, а не все сотворены в день творения). Это видно из его слов: «Но каков способ размножения в природе Ангелов — неизреченно и неуразумееваемо это человеческими догадками, кроме лишь того, что он непременно существует. Такой способ мог бы действовать и на людей, умаленных малым чем от ангелов (см.: Пс. 8, 6)»¹⁰.

Преподобный Максим Исповедник очень образно говорит о неком «духовном размножении» человеческого рода. В богословских трудах, посвященных браку, нередко нынешний способ размножения человеческого рода называется скотоподобным. Следует также сказать, что затронутый вопрос почти не разработан или имеет одностороннее осмысление. Определенный отпечаток на подобный подход наложил тот факт, что подавляющее большинство богословов были монахами и имели соответствующее мировоззрение.

Что можно ответить на такие рассуждения?

Во-первых, нигде у святых отцов, учащих о браке и половых отношениях, не говорится, что искусственное оплодотворение как раз и являлось тем способом размножения,

⁹ Иоанн Златоуст, свт. Творения: в 12 т. М.: Златоуст, 1994. Т. 4. С. 152.

¹⁰ Цит по: Добросельский П. В. Супружеские отношения и грань греха. М., 2009. С. 74–75.

который существовал в раю. Есть мнения о некоем «духовном размножении», но никак не об искусственном.

Во-вторых, следует помнить, что в настоящее время человечество живет после грехопадения, несет его последствия, райский способ размножения теперь попросту невозможен, и все попытки открыть иной, помимо супружеской близости, способ продолжения человеческого рода с точки зрения христианства будет извращением.

В-третьих, мнение о том, что посредством ЭКО можно преодолеть страстность полового влечения, полностью отказавшись от супружеского общения, противоречит православной аскетике. Задача христианина в борьбе со своими страстями — исцелиться от них, преобразить свою природу и чувства, привести их в надлежащий вид, а не извратить естественные, хоть и искаженные грехом, функции организма. Состоять в барке, воздерживаясь от супружеского общения, и при этом иметь детей по сути своей является извращением брачных отношений. Существует, конечно, подвиг девства, когда человек вовсе не вступает в семейные отношения или по взаимному согласию живет в браке с супругой (супругом) как брат с сестрой, что чаще всего встречается у пожилых людей, уже родивших в браке детей, однако подвиг этот несопоставим с искусственным оплодотворением.

3. «Эко — естественный, хорошо известный в природе способ оплодотворения, утраченный человеком в процессе эволюции». Такое мнение зачастую высказывают приверженцы теории эволюции. Основано оно на том, что в природе экстракорпоральное оплодотворение давно применяется. Например, некоторые виды рыб оплодотворяются вне организма, в водной среде. На нересте самка выметывает икру, к которой подплывает самец и выбрызгивает свою семенную жидкость. Она, проходя через тонкую студенистую оболочку, оплодотворяет икринки. Следовательно, человек, как венец

эволюции, вправе использовать и этот метод природного оплодотворения.

Разубедить в чем-то сторонников теории эволюции бывает крайне сложно. Тем не менее священник должен уметь аргументированно изложить свою позицию и грамотно ответить на вопросы, даже самые нелепые.

Какими аргументами можно опровергнуть изложенное мнение?

Во-первых, яйцеклетка женщины, в отличие от половой клетки рыбы, никогда не сможет оплодотвориться естественным путем вне организма. Это возможно только при создании специальных, искусственных условий. То есть говорить об ЭКО как о естественном, природном способе размножения, свойственном и для вида *Homo sapiens*, попросту ненаучно. То, что естественно для рыб, неестественно для человека.

Во-вторых, с точки зрения теории эволюции ЭКО по сравнению с естественным оплодотворением является методом регрессивным, который человечество давно пережило. То есть ЭКО для эволюциониста — это громадный прыжок назад, а отнюдь не прорыв в будущее.

4. «ЭКО позволяет снизить рождение детей с синдромами Дауна, Патау, Эдвардса». Действительно, на разных этапах проведения этой процедуры происходит отбор яйцеклеток, сперматозоидов, а также эмбрионов на предмет выявления всевозможных отклонений, в частности генетических. И если при отборе яйцеклеток и сперматозоидов врач-репродуктолог грубо вмешивается в акт творения новой жизни, то при выявлении и уничтожении эмбриона он, с согласия родителей, совершает убийство человека.

Очень часто священнику и в частных беседах, и в публичных дискуссиях приходится слышать мнение, что при обнаружении у эмбриона генетических патологий лучше убить еще не родившегося младенца, совершив аборт, нежели

дать ему возможность появиться на свет, обрекая и его самого и близких на страдания.

В противовес этому мнению пастырь должен суметь донести до своих оппонентов мысль о том, что инвалиды в нашем мире несут очень важное служение, уча нас милосердию и состраданию, исправляя человечество к лучшему. Кроме того, история знает множество примеров, когда люди, имеющие от рождения серьезные отклонения, обнаруживали гениальность и достигали невероятных высот как в искусстве, так и в других сферах человеческой деятельности. Один из примеров тому — Людвиг ван Бетховен.

5. «ЭКО — способ лечения бесплодия. И отвергать его — значит отвергать медицину вообще». Это мнение, которое тоже можно услышать, в корне своем неверно. ЭКО — это не способ лечения бесплодия, при осуществлении данной процедуры абсолютно ничего не лечится. ЭКО — это искусственный, изобретенный человеком способ оплодотворения.

В заключение статьи следует отметить такую закономерность. Налагая на что-то строгий запрет, Церковь всегда предлагает альтернативу. И случай с экстракорпоральным оплодотворением не исключение. Часто священнику, озвучивающему позицию Церкви по данному вопросу, от бесплодных, измученных скорбями и отчаянием пар приходится слышать: «Что же нам делать, если Бог не дал нам детей, а ЭКО — единственный способ обрести счастье отцовства и материнства?». На это с любовью и кротостью следует ответить, что всегда есть возможность усыновить или взять под опеку ребенка, тем самым сделав и его и вас счастливыми, сотворив таким образом великое богоугодное дело. Ведь, по слову святителя Иоанна Златоуста, «не одно рождение делает отцом, но хорошее образование; не ношение во чреве делает матерью, но доброе воспитание...»¹¹.

¹¹ *Иоанн Златоуст, свт. Указ. соч. С. 781, 783.*