

**Диакон Георгий ПРЕОБРАЖЕНСКИЙ,
студент IV курса СПДС,
иеромонах ГЕРМАН (Лытус),
преподаватель СПДС**

ПРАВОСЛАВНЫЙ ВЗГЛЯД НА НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМЫ БИОЭТИКИ

В данной работе предлагается рассмотреть самые актуальные на сегодняшний момент проблемы биомедицинской этики с точки зрения Православной Церкви. Все эти проблемы — эвтаназия, фетальная терапия, генная инженерия, постнатальный аборт — возникли сравнительно недавно и в настоящее время сделали значительный шаг в своем развитии за счет появления новых медицинских технологий. Актуальность темы обусловлена, с одной стороны, изменениями в медицинской практике, произошедшими благодаря научно-техническому прогрессу и нашедшими свое выражение в успехах генной инженерии, биотехнологии, поддержании жизни пациента, а с другой — необходимостью их оценки с точки зрения православного мировоззрения.

Постродовой аборт

В Великобритании, в одной из самых развитых и экономически стабильных стран мира, где, как считают многие, полностью соблюдаются права человека и другие свободы, медики высказываются за применение эвтаназии для младенцев с серьезной патологией. Авторы статьи Альберто Джубилини и Франческа Минерва «Постнатальный аборт. Зачем ребенку жить?»¹ аргументируют возможность

¹ Джубилини А., Минерва Ф. Постнатальный аборт. Зачем ребенку жить? // Новая этика. 2011. № 10 [Электронный ресурс]: сайт. URL: <http://eot.su/node/16210> (дата обращения: 1.03.2015). Загл. с экрана.

убийства новорожденных, приравнивая это к абортам, даже если это не связано со здоровьем плода. Они пытаются доказать, что как плод, так и новорожденный не имеют статуса сформировавшейся личности, а способность их стать таковой впоследствии не будет иметь никакого морального значения².

Ученые считают эвтаназию для младенцев с серьезной патологией, к которой они относят даже гемофилию, лучшим выходом для самих детей и их родителей. Авторы этой статьи, в конце концов, утверждают необходимость разработки положения, когда смерть будет для таких детей лучшим вариантом.

В Нидерландах пошли еще дальше: согласно протоколу Гронигена от 2000 года, допускается прерывать жизнь младенцев, прогноз лечения и жизнедеятельности которых неутешителен³.

Видимо, все же, чтобы не шокировать не настолько просвещенных читателей, авторы вместо термина «инфантицид» — убийство детей и вводят термин «постнатальный аборт». Но, называя вещи своими именами, убийство вполне здоровых новорожденных, по мнению авторов статьи, возможно и оправданно, если впоследствии их воспитание может стать тяжелым бременем для родителей. Ведь новорожденный еще не личность! И вред от его гибели несопоставим с вредом от его жизни для уже существующих личностей — родителей⁴.

В ответ на возражение о возможности усыновления в статье приводится следующий аргумент: а вдруг его биологическая мать вспомнит о нем и будет страдать. Поэтому, оказывается, куда как проще убить такого новорожденного младенца⁵.

² См.: Джубилини А., Минерва Ф. Указ. соч.

³ См.: Там же.

⁴ См.: Там же.

⁵ См.: Там же.

Точно таких же выводов придерживается австралийский философ Питер Сингер. Он считает возможным умерщвлять новорожденных младенцев до месяца жизни. Философ обосновывает это тем, что младенец лишен рациональности, автономности и самосознания, то есть лишен черт личности. Также он выдвигает аргумент, который предлагался сторонниками абортов: младенца нельзя считать живым существом в утробе, поскольку он не может жить самостоятельно. А так как только что рожденный мало чем отличается от находящегося в утробе матери, то младенца смело можно убивать. Сингер выдвигает идею умерщвления не обязательно тяжелобольных. В своей книге 1991 года «*A Companion to Ethics*»⁶ он рассматривает такой пример: если у родителей есть ген гемофилии, то ребенок с определенной вероятностью рождается больным гемофилией. Это болезнь несвертываемости крови. Но в наше время с этой болезнью можно бороться, и достаточно успешно. Однако Сингер говорит, что качество жизни при прочих равных у человека с гемофилией хуже, чем у человека без нее. Если в семье родился ребенок с гемофилией и на него родители тратят деньги и время, то сумма человеческого счастья будет одна. А если же они умертвят этого больного ребенка и родят другого (здорового) и вложатся в него, то сумма человеческого счастья будет несколько выше⁷.

Поэтому с этой точки зрения будет целесообразным умертвить больного ребенка. К таким чудовищным выводам автор приходит из некоего подсчета материального уровня человеческого счастья, понимаемого сугубо эгоистически. При всем при этом Сингер считает, что можно убивать человеческих младенцев, но не свиней. При таком этическом подходе право на жизнь определяется тем, насколько

⁶ См. также: Атеизм и гуманизм. Питер Сингер, Ричард Докинз [Видеозапись]: сайт. URL: <http://www.youtube.com/watch?v=T69WhQI0pKU> (дата обращения: 25.10.2015). Загл. с экрана.

⁷ См.: Там же.

существо интеллектуально развито. С точки зрения Сингера, свинья более высокоорганизованное существо, чем младенец, а значит, она имеет больше прав на жизнь. Далее он продолжает свои выводы: если человек страдает душевным расстройством и у него глубоко повреждены интеллектуальные способности, то его жизнь может быть менее ценна, чем жизнь свиньи, потому что у свиньи может быть больше интеллекта, чем у этого человека⁸. После таких «аргументов» даже для стороннего наблюдателя очевидна бесчеловечность и жестокость подобных взглядов.

Сейчас в западноевропейских странах поднимается вопрос о так называемом геронтологическом аборте, то есть убийстве пожилых людей, родителей, родственников, уход за которыми становится в тягость близким⁹.

Вместе с тем экономисты развитых стран считают главными факторами затухания экономики снижение фертильности и демографическое старение; по мнению журнала *The Wall Street Journal*, аборт разрушает мир: чем меньше людей, тем хуже для экономики.

Только Русская Православная Церковь всегда последовательно выступала за то, что жизнь любого человека — это Божие достояние: *Вот наследие от Господа: дети; награда от Него — плод чрева* (Пс. 126, 3).

Официальной позицией Церкви по этому вопросу является речь Святейшего Патриарха Кирилла, которую он произнес в Государственной думе на первой сессии в октябре 2015 года. В своей речи он обратил внимание на то, что аборт в нашей стране — это угроза национальной безопасности: через 20–30 лет вследствие абортов страна может потерять

⁸ См.: Атеизм и гуманизм. Питер Сингер, Ричард Докинз [Видеозапись]: сайт. URL: <http://www.youtube.com/watch?v=T69WhQI0pKU> (дата обращения: 25.10.2015). Загл. с экрана.

⁹ См.: *Борисов Б.* Антиаборт, или «Убьем всех старушек!» [Электронный ресурс]: сайт. URL: <http://www.rus-obr.ru/discuss/5580> (дата обращения: 12.02.14). Загл. с экрана.

до 10 млн. человек; учитывая огромные размеры страны, это может привести к коллапсу. Необходимы совместные усилия Церкви, общественных организаций и государства для решения этой проблемы и для противостояния влияниям идей «новых гуманистов»¹⁰.

Фетальная терапия

Еще одна проблема, которой занимается биомедицинская этика, называется фетальной терапией. Представляет она собой чудовищную манипуляцию с человеческим эмбрионом. В основе данной терапии лежит использование материалов абортированных младенцев, жизнь которых прерывается врачами на разных сроках беременности, на 15–22 неделе. Из абортированных младенцев получают клетки, которые используются в дальнейшем в целях омоложения или в производстве косметики¹¹.

Церковно-общественным советом по биомедицинской этике при Московской Патриархии данная процедура по праву была названа «разновидностью людоедства»¹². В России данная терапия получила свое распространение в 90-х годах прошлого столетия благодаря академику Российской академии медицинских наук профессору Г. Т. Сухих. Академик характеризует эту чудовищную терапию как основное средство для борьбы с болезнями (*Сухих Г. Т. Клеточная и тканевая трансплантология. М., 2001*). По его словам, для фетальной терапии необходимо использовать

¹⁰ См.: Выступление Патриарха Кирилла в Госдуме [Электронный ресурс]: сайт. URL: <http://echo.msk.ru/blog/echomsk/1478812-echo> (дата обращения: 12.02.16). Загл. с экрана.

¹¹ См.: *Массино Ю.* Людоедство в качестве «медицинской услуги» [Электронный ресурс]: сайт. URL: http://ruskline.ru/analitika/2011/08/25/lyudoedstvo_v_kachestve_medicinskoj_uslug (дата обращения: 25.02.2015). Загл. с экрана.

¹² Цит. по: *Силуянова И.В.* Антропология болезни. М., 2007. С. 298–299.

стволовые клетки, которые получают из тканей эмбрионов при абортах. Потом из эмбриона выделяют необходимые для медицинских целей материалы. В 2000 году академик получает патент на свою бесчеловечную технологию. Сам ученый называет эту терапию «способом приготовления клеточного трансплантата фетальных тканей». Согласно данному патенту, этот метод приготовления лечебных средств из убитых детей заключается в следующем.

«Для приготовления трансплантата необходимы абортивные плоды 17–21 недели внутриутробного развития весом 150–450 г... Плод тщательно обрабатывают раствором детергента и отмывают дистиллированной водой... Затем забирают следующие органы: сердце, легкие, печень, селезенку, спинной мозг, щитовидную железу, глаза. Кроме того... снимается кожа с живота и спины... Органы измельчают...»¹³. После использования клеток эмбрионов академик обещает «оптимизацию веса, омоложение внешнего вида, повышение либидо и потенции, замедление старения, восстановление умственных способностей, повышение процесса осмысления». По его словам, данная терапия — это «последнее достижение биологии и медицины», «живое дополнение к обычной терапии»¹⁴.

Но вопреки такой рекламной агитации в пользу данной терапии, подобное лечение далеко не так уж безопасно, и не только для души, но и тела. Препараты, полученные из абортивных детей, несут опасность заражения инфекциями и вирусами. Сам академик Сухих в «Пояснительной записке» на имя замминистра здравоохранения Н. Ваганова также признается, что «точных данных о механизме терапии фетальными тканями человека не существует»¹⁵.

¹³ Цит. по: *Массино Ю.* Указ. соч.

¹⁴ Цит. по: Там же.

¹⁵ Цит. по: *Колосовская С.Ф.* И снова — фетальная терапия [Электронный ресурс]: сайт. URL: <http://babystar007.narod.ru/fetaterapia.htm> (дата обращения: 25.02.2015). Загл. с экрана.

Русская Православная Церковь свое отношение к этой терапии выразила в «Основах социальной концепции Русской Православной Церкви»: «...осуждая аборт как смертный грех, Церковь не может найти ему оправдания и в том случае, если от уничтожения зачатой человеческой жизни некто, возможно, будет получать пользу для здоровья. Неизбежно способствуя еще более широкому распространению и коммерциализации абортов, такая практика (даже если ее эффективность, в настоящее время гипотетическая, была бы научно доказана) являет пример вопиющей безнравственности и носит преступный характер» (XII.7)¹⁶.

Со стороны нашего государства тоже были сделаны попытки остановить распространение фетальной терапии. Против данной терапии в 2010 году был подготовлен законопроект Минздравсоцразвития РФ, который регламентировал использование стволовых клеток в исследованиях, связанных с разработкой методов клеточной терапии. Данный законопроект должен был запретить использование клеток из эмбрионов. Но тогда этот проект не был принят.

В 2008 году Европейское патентное бюро наложило запрет на патентование технологических разработок, основанных на выделении человеческих эмбриональных стволовых клеток, так как «подобные технологии... наверняка вызовут в обществе стойкий протест и обвинения в нарушении базовых принципов морали»¹⁷.

Тем не менее данный запрет не смог побороть широкое распространение клеточной терапии на Западе. Сейчас во многих крупных странах Европы, а точнее, в Германии, Швеции, Великобритании созданы Банки стволовых клеток и фетальных тканей. Распространена эта терапия не только

¹⁶ Основы социальной концепции Русской Православной Церкви. М., 2000. С. 70.

¹⁷ Европа ввела запрет на патентование работ со стволовыми клетками [Электронный ресурс]: сайт. URL: <http://www.rosbalt.ru/main/2008/12/02/546946.html> (дата обращения: 5.02.2015). Загл. с экрана.

в Европе, но и в США и Канаде, где насчитывается более одной тысячи таких банков.

Другие страны, например Испания, подходят к данному вопросу несколько иначе. В испанском законодательстве записано: «Прерывание беременности никогда не должно иметь своей целью донорство и последующее использование эмбриона или плода или их биологической структуры»¹⁸.

Запрещающие меры на уровне государства были сделаны и у нас в России. 28 июня 2016 года Президент РФ Владимир Путин подписал закон «О биомедицинских клеточных продуктах», который, в частности, запрещает создание эмбриона человека в целях производства биоматериала.

«Этим законом вводится запрет на создание эмбриона человека в целях производства биомедицинского клеточного продукта, а также на использование для разработки, производства и применения биомедицинских клеточных продуктов биоматериала, полученного путем прерывания процесса развития эмбриона или плода человека или нарушения такого процесса. Данный закон вступает в силу с 1 января 2017 года, за исключением отдельных положений, для которых установлен иной срок вступления их в силу»¹⁹.

Как мы можем заметить, законодательство некоторых стран полностью запрещает исследования на эмбрионах. Эти законы обычно основаны на вполне христианской предпосылке, что эмбрион имеет такой же моральный статус, как и человеческая личность. Эмбрионы по такому законодательству рассматриваются так, как если бы они обладали такими же правами и пользовались такой же защитой, как и живорожденные дети.

¹⁸ Цит. по: Европа ввела запрет на патентование работ со стволовыми клетками [Электронный ресурс]: сайт. URL: <http://www.rosbalt.ru/main/2008/12/02/546946.html> (дата обращения: 5.02.2015). Загл. с экрана.

¹⁹ В России запретили создавать эмбрион человека в целях производства биомедицинского клеточного продукта [Электронный ресурс]: сайт. URL: <http://interfax-religion.ru/?act=news&div=63556> (дата обращения: 28.06.2016). Загл. с экрана.

Как видно из вышеизложенного материала, фетальная терапия очень бурно распространяется по всему миру. И к сожалению, очень мало тех структур, которые могли бы как-то приостановить или запретить данный процесс. Помимо проблем со здоровьем, фетальная терапия приносит и большой вред душе человека. Она сама по себе вполне может приравняться к жертвоприношениям детей наподобие того, как это было в язычестве. Такие практики, когда годовалых младенцев приносили на жертвенный алтарь для своих утилитарных целей, известны еще со времен Ветхого Завета, когда многие древние народы проливали кровь невинных младенцев ради умиловивления своих божков (см.: Иер. **32**, 35; 3 Цар. **3**, 17). Только в современном постхристианском обществе место языческих идолов занимает культ красоты, материального благополучия и телесного здоровья.

По мнению Церковно-общественного совета по биомедицинской этике, использование тканей эмбрионов в опытных целях для получения каких-либо биологических материалов с целью их дальнейшего применения в фармакологии необходимо считать каннибализмом²⁰.

Эвтаназия

Прежде чем перейти к рассмотрению следующей проблемы биоэтики — эвтаназии, необходимо разобраться в сущности этого слова. Буквально с греческого языка слово «эвтаназия» переводится как «хорошая или легкая смерть». В большинстве случаев под эвтаназией понимают исполнение желания неизлечимо больного человека о том, чтобы его поскорее умертвили с помощью каких-либо действий и препаратов. Первым стал использовать данный термин европейский философ Фрэнсис Бэкон в значении легкой смерти²¹.

²⁰ См.: *Силуянова И.* Этика врачевания. Современная медицина и Православие. М., 2001. С. 122-123.

²¹ См.: *Зыбкакая грань или опасная сделка? (Этические проблемы в медицине).* М., 2007. С. 378.

Эвтаназия бывает двух видов: первый — пассивная эвтаназия. Ее суть сводится к следующему: лечащий врач намеренно прекращает поддерживающую терапию пациента, вследствие чего собственно и наступает смерть. Второй вид — это активная эвтаназия. Здесь мы имеем дело с действиями врача, который вводит тяжелобольному пациенту лекарства или проводит какие-либо иные действия, ведущие к быстрой смерти. Сюда же можно отнести и самоубийство только с медицинской помощью²².

Первой страной, разрешившей эвтаназию на законодательном уровне, стало государство Нидерланды в 1984 году. В 2002 она уже была разрешена и в Бельгии. Здесь же можно приобрести специальные «наборы убийства». Они продаются во всех аптеках, где есть соответствующее разрешение. До недавнего времени умереть быстро и безболезненно мог получить право каждый житель страны, достигший 18 лет, а в 2014 году парламент Бельгии разрешил и детскую эвтаназию. В данной поправке, в которой на государственном уровне закрепили эвтаназию для детей всех возрастов, относительно эвтаназии ребенка говорится, что она может быть осуществлена только при соблюдении определенных условий. Это невыносимые страдания ребенка, которые не могут утолить современные средства медицины, его добровольное согласие, разрешение его родителей, врачей и психиатров. Закон был принят, несмотря на то что в парламент было отправлено письмо, подписанное 170 бельгийскими врачами, которые едины во мнении: в таком законе медицина пока не нуждается, так как современные технологии способны облегчить страдания. Не помогло и то, что закон не поддержал и ряд религиозных конфессий. Как ни странно, но такой закон, по проведенным опросам, одобряет 75% граждан страны.

Благодаря соответствующей работе СМИ и отсутствию у большинства населения христианского мировоззрения

²² См.: Зыбкая грань или опасная сделка? С. 380.

и у нас в России положение не лучше. Согласно электронному опросу, из 50 тысяч проголосовавших целых 65% высказались за эвтаназию. Если верить данным Федеральной комиссии по мониторингу и оценке эвтаназии в Бельгии, в 2011 году в этой стране ушли из жизни 1133, а в 2012 году 1432 человека, что на 25% больше. В Нидерландах, когда в 2002 году закон вступил в силу, детская эвтаназия была применена в отношении 5 подростков. Всего же, по данным комиссии по эвтаназии, в 2011 году от нее умерло 3695 человек. А год спустя 4188, что на 13% больше²³.

Тем не менее, по данным социологических исследований, которые проводились в западных странах, против эвтаназии выступают именно те, для кого и хотят ее ввести, — сами тяжелобольные граждане и инвалиды. Они боятся, что будут первыми, кого коснется этот «закон смерти»²⁴.

Ну а тем, кто по собственной воле захочет принять «легкую смерть», бельгийские врачи будут предлагать стать донорами органов. «Если больной считается мертвым на основании физиологического или неврологического критерия, лечащий врач имеет право легально извлечь его органы для трансплантации. В безнравственной утилитарной атмосфере, которая сейчас царит в Бельгии, это означает, что врачи могут смотреть на всех “страдающих” пациентов как на потенциальных поставщиков органов»²⁵.

Совсем недавно правительство Канады анонсировало новый законопроект о самоубийстве с врачебной помощью,

²³ См.: *Бархатова Н.* В Бельгии разрешили эвтаназию детей [Электронный ресурс]: сайт. URL: <http://news.mail.ru/politics/16962328/?alreadyvote=1#articlepoll> (дата обращения: 12.02.14).

²⁴ См.: Зыбкакая грань или опасная сделка? С. 393.

²⁵ *Лашкевич Л.* Бельгийские врачи будут предлагать просящим об эвтаназии стать донорами органов [Электронный ресурс]: сайт. URL: <http://www.pro-life.by/bioetika/belgijskie-vrachi-budut-predlagat-prosyashhih-ob-evtanazii-stat-donorami-organov> (дата обращения: 23.04.16). Загл. с экрана.

появившийся спустя больше года после того, как Верховный суд отклонил запрет эвтаназии, признав, что он незаконно лишает людей права умереть с достоинством. В ряде других стран врачам уже разрешено помогать пациентам уйти из жизни, в том числе в Албании, Германии, Колумбии, Швейцарии, Японии и в пяти штатах США²⁶.

В России эвтаназия запрещена законодательно, но это не мешает ее пропагандировать депутатам и Совету Федерации, которые уже подготовили законопроект о разрешении в РФ эвтаназии. Эти действия правительства общественность не одобрила. Русская Православная Церковь однозначно считает эвтаназию тяжелым грехом. Патриарх Московский и всея Руси Алексей II назвал пропаганду эвтаназии сатанизмом. Эвтаназия — это высшая степень отпадения от Творца и есть не что иное, как сознательное и пагубное изменение своей жизни. Орудием для этого делают самих врачей, которые по долгу своей службы должны сохранять жизнь пациентов, а не убивать их, даже если они сами просят об этом²⁷.

Православная точка зрения относительно этого вопроса выражена в «Основах социальной концепции», где говорится, что предсмертные физические страдания не всегда эффективно устраняются применением обезболивающих средств, поэтому Церковь в таких случаях обращает к Богу молитву о долгостраждующем (Требник). «Согласно Священному Писанию: Один Господь является Владыкой жизни и смерти (1 Цар. 2, 6). Церковь, оставаясь верной соблюдению заповеди Божией “не убивай” (Исх. 20, 13), не может признать нравственно приемлемыми попытки легализации эвтаназии, то есть наме-

²⁶ См.: Канада анонсировала новый законопроект об эвтаназии [Электронный ресурс]: сайт. URL: <http://www.golos-ameriki.ru/content/cn-canada-assisted-suicide/3286036.html> (дата обращения: 13.05.2016). Загл. с экрана.

²⁷ См.: Зыбкая грань или опасная сделка? С. 379.

ренного умерщвления безнадежно больных (в том числе по их желанию). Просьба больного об ускорении смерти подчас обусловлена состоянием депрессии, лишаящим его возможности правильно оценивать свое положение. Признание законности эвтаназии привело бы к умалению достоинства и извращению профессионального долга врача, призванного к сохранению, а не к пресечению жизни» (п. XII.8)²⁸.

Сейчас многие люди по всему миру считают эвтаназию милосердным поступком, который ставится ими выше всех законов Творца. Но ведь только Бог — единый хранитель и распределитель сроков земной жизни²⁹. И если сегодня люди узаконят эвтаназию для неизлечимо больных, то дальше такое милосердие выйдет за рамки разума и человечество придет к однозначному выводу, что нужно убивать людей за неделю, за две или даже за 10 лет до их предполагаемой смерти. Другое дело, когда врач отказывается искусственно поддерживать жизнь умирающего пациента — здесь мы уже будем иметь дело с проявлением сострадания и человеколюбия. Врач имеет абсолютное право не продлевать страдания безнадежно больного человека искусственными препаратами. Однако врач не должен потакать людям, которые хотят уйти из жизни, потому что «эвтаназии как одной из разновидностей телесного самоубийства предшествует самоубийство духовное»³⁰.

Страдания и физическая боль могут содействовать и духовному преображению человека. Человек с помощью

²⁸ Основы социальной концепции Русской Православной Церкви. С. 129.

²⁹ См.: *Иоанн (Шаховской), архиеп.* О тайне человеческой жизни. М., 1999. С. 106.

³⁰ *Сергий (Филимонов), прот.* Несколько слов об эвтаназии (духовные механизмы медицинского самоубийства) [Электронный ресурс]: сайт. URL: <http://www.opvspb.ru/library/articles/125/> (дата обращения: 16.02.2014).

страданий понимает свое недостойнство, свою греховность и нравственную немощь. Все святые отцы сходятся во мнении, что мученический венец, в том числе и страдания, попускаются Творцом, чтобы человек очистился от своих грехов и обратился к Богу. Преподобный Марк Подвижник так говорит об этом: «В невольных скорбях сокрыта милость Божия, которая влечет переносящего оные к покаянию и избавляет от вечной муки»³¹. И самое важное: страдания есть не что иное, как подражание жертвенному подвигу Распятого и Воскресшего Христа. Это возможность взять свой крест и последовать за Господом своими мучениями и смертью³². По отношению к тяжелобольным у врача есть прямая обязанность: максимально облегчить страдания и утешить больного³³. «Врач не призван прерывать жизнь, он призван делать жизнь выносимой»³⁴. Когда врач дает неизлечимо больному яд, чтобы он сам лишил себя жизни, он тем самым совершает двойной грех: грех убийства и грех поущения самоубийства, за который он тоже будет держать ответ.

Как отмечается в «Основах социальной концепции», эвтаназия фактически является формой убийства или самоубийства, в зависимости от того, кто принимает в ней участие: врач или пациент. В последнем случае к совершающему эвтаназию должны быть применимы канонические правила, по которым сознательное самоубийство и оказание помощи в его совершении оцениваются как тяжкий, смертный грех. «Умышленный самоубийца, который “соделал сие от обиды человеческой или по иному какому случаю от малодушия”, не удостоивается христианского погребения и литургического поминовения (Тимофея Алекс. прав. 14)... Вместе

³¹ Марк Подвижник, *прп.* Советы ума своей душе. М., 2005. С. 65.

³² См.: Иоанн (Брек), *протопресв.* Священный дар жизни. М., С. 301-302.

³³ См.: Иоанн (Шаховской), *архиеп.* Указ. соч. С. 6–9.

³⁴ Антоний (Сурожский), *митр.* О современной медицинской этике. СПб., 2009. С. 19.

с тем необходимо помнить, что вину самоубийцы нередко разделяют окружающие его люди, оказавшиеся неспособными к действительному состраданию и проявлению милосердия» (XII.8)³⁵.

Генная инженерия

Еще одна проблема биомедицинской этики, которая является на сегодня особенно актуальной,— это генная инженерия. Сразу следует определиться с самим понятием. Генная инженерия не является собственно наукой. Она представляет собой совокупность методов получения рекомбинантных РНК и ДНК, а также технологий по выделению генов из организма, осуществлению манипуляций с генами и введению их в другие организмы³⁶. Генная инженерия появляется во второй половине XX века. Над расшифровкой генетического кода работало много исследователей по всему миру, и наконец в 1953 году Дж. Уотсон и Ф. Крик создали двуспиральную модель ДНК, чуть позже, в 60-е годы, были выяснены свойства генетического кода, а в 1972 году П. Бергу, С. Коэну и Х. Бойеру удалось создать первую рекомбинантную ДНК, которая содержала фрагменты ДНК вируса SV40. Эту дату по праву можно считать датой рождения генной инженерии. Человек во второй половине XX столетия научился выделять ген из организма и синтезировать его в лабораторных условиях; освоил технологии видоизменения гена для придания ему нужной структуры; нашел способы введения в ядро клетки преобразованного гена и присоединения его к существующим генетическим образованиям³⁷.

На сегодняшний день генная инженерия добилась значительных успехов в области сельского хозяйства

³⁵ Основы социальной концепции Русской Православной Церкви. С. 130.

³⁶ См.: Уотсон Дж. Молекулярная биология гена. М., 1978. С. 32–35.

³⁷ См.: Там же. С. 40.

и животноводства. С 80-х годов XX века такими манипуляциями с генами было получено огромное количество генно-модифицированных сортов зерновых культур. Такие культуры более устойчивы к паразитам и климатическим условиям. С помощью генетики было получено множество генно-модифицированных сортов овощей — картофеля, риса, свеклы, — которых раньше не существовало. Для генно-модифицированных растений не приходится использовать вредоносные пестициды, ведь в клетку растения внедряют молекулу ДНК определенного вируса, и он убивает любого вредителя.

Генетические разработки коснулись и животноводства. Сейчас используют методы по изменению генотипов животных, чтобы синтезировать различные лекарственные препараты: инсулин, гормоны, интерферон, аминокислоты. Также успешно ведутся разработки и в области клонирования животных. Примером такого процесса может служить овечка Долли, клонированная (правда, с 277-й попытки) из клетки другого взрослого существа. Ее рождение датируется 1996 годом, прожила она шесть с половиной лет и умерла в 2003 году.

В лабораторных условиях проведена значительная работа по конструированию трансгенных микробов с самыми разнообразными свойствами³⁸.

Но если у генной инженерии и есть какие-то плюсы, то по сравнению с ее недостатками их невероятно мало. Поскольку если генетически модифицированные микроорганизмы, а также растения и животные с измененным генетическим кодом будут выпущены в биосферу, это приведет к ряду необратимых последствий, о которых наука пока

³⁸ См.: *Иванов В.* Генная инженерия и проблемы биоэтики // Образовательный портал «Магреф» [Электронный ресурс]: сайт. URL: <http://magref.ru/gennaaya-inzheneriya-i-problemyi-bioetiki/> (дата обращения: 13.01.2015). Загл. с экрана.

может говорить только предположительно. Естественно, это будет и отсутствие естественной защиты от них, и вредность для других организмов, и прямое разрушение экосистемы. Уже сейчас можно говорить о неизбежном переносе генов и трансгенных организмов в «обыкновенные», что может поменять генетическую программу животных и человека.

Как мы знаем, генетический код — это целая «библиотека» с множеством инструкций, с помощью которых организмы растут, выживают, размножаются. А генная инженерия вмешивается в этот естественный, заложенный Богом процесс, произвольно переставляя гены то к одному организму, то к другому, создавая тем самым невиданные до этого организмы со способностями, которые им не присущи.

Конечно, в данном вопросе нельзя обойти вниманием и возможность клонирования человека. Раз ученым удалось клонировать животных, значит следующий этап, по которому пойдет наука, — это клонирование людей. Именно здесь перед учеными встает морально-этическая проблема. Ведь человек не какая-нибудь подопытная мышь или кролик. Человек принципиально отличается от животного, не только умением говорить, творчески мыслить; самое главное, у человека есть душа, человек наделен образом и подобием Божиим. И поэтому любые манипуляции с человеческим геномом нравственно неприемлемы не только с религиозной точки зрения, но и с точки зрения государства. Например, после того, как была клонирована овца Долли, британское правительство запретило репродуктивное клонирование, опираясь на аргументацию о риске изменения генетической человеческой структуры, в результате чего человек может потерять свою сущность³⁹.

Данная технология затронула и религиозную этику. Генетические манипуляции противоречат христианскому

³⁹ См.: *Вековишина С.В.* Биоэтика: начала и основания. Киев, 2002. С. 32–33.

взгляду на жизнь как на дар Божий, ею нельзя играть и использовать в своих утилитарных целях. Всемирный Совет Церквей (ВСЦ) в 2003 году призвал «запретить генетические исследования в целях выбора пола ребенка или в других вариантах произвольной социальной инженерии»⁴⁰.

Также в апреле прошлого года международная группа ученых призвала китайских коллег прекратить эксперименты с генетическим изменением эмбрионов из-за неожиданно большого количества нежелательных мутаций, которые возникли в процессе исследования. Но несмотря на данные призывы, 1 февраля 2016 года управление по оплодотворению и эмбриологии человека Великобритании разрешило ученым из лондонского Института Фрэнсиса Крика генетически модифицировать человеческие эмбрионы⁴¹.

А уже в июне 2016 года с целью выращивания органов ученые начали работу над созданием гибридов людей-свиней. Ученые в Калифорнийском университете в Дейвисе пытаются использовать свиней как «биологические инкубаторы», чтобы выращивать человеческие органы, передается в сообщении. «Вальтер Лоу, профессор из университета Миннесоты, сказал, что ученые надеются создать метод выращивания различных органов для трансплантации, включая поджелудочные железы, сердца, печени, почки, легкие и роговицы глаз»⁴².

⁴⁰ Цит. по: Барбур И. Этика в век технологии. М., 2001. С. 59-60.

⁴¹ См.: В Британии разрешили генную модификацию человеческих эмбрионов [Электронный ресурс]: сайт. URL: <http://russkievesti.ru/novosti/nauka/v-britanii-razreshili-gennuyu-modifikaciyu-chelovecheskix-embrionov.html> (дата обращения: 10.04.2016). Загл. с экрана.

⁴² С целью выращивания органов ученые создают гибриды людей-свиней // Информационно-аналитический портал Pro-Life.by [Электронный ресурс]: сайт. URL: <http://www.pro-life.by/bioetika/s-tselyu-vyrashhivaniya-organov-uchenye-sozdayut-gibridy-lyudej-svinej-kotorye-mogli-by-razvitsya-v-monstrov/> (дата обращения: 10.06.2016). Загл. с экрана.

«Главную озабоченность вызвало то, что человеческие клетки могут слиться с развивающимся мозгом свиньи и каким-либо образом сделать его более человеческим. Самое ужасное это то, что человеко-свиные химерные эмбрионы могут вырасти в кого-то, похожего на нас»⁴³.

Из всего сказанного можно сделать несколько выводов: научное «любопытство» любой ценой крайне опасно, оно трудно совместимо не только с православной, но и со светской этикой. Следует контролировать научные знания и интересы, а этический контроль над биотехнологией должен быть открытым и междисциплинарным.

«Тело, и прежде всего его генетическая программа, его генетический код, в самой сущности своей едино с духом и образует с ним экзистенциальное и сущностное единство личности. Это означает, что всякое вмешательство в телесную природу человека, а тем самым и в его генетический код является вмешательством в целостность человеческой личности и может быть оправдано только в том случае, если для него существует терапевтическое основание, ибо таковое вмешательство, как и всякое иное внедрение в личность, пусть даже и не очень ощутимое, является или проявлением господства одного человека над другим, или результатом произвола»⁴⁴.

Необходимо помнить о том, что новые сконструированные организмы, например генетически модифицированные продукты, попавшие в нашу среду обитания, будут принципиально отличаться от тех вредных веществ, угрожающих человеку и природе, действие которых изучено и может быть ограничено. Новые будут намного опаснее.

Если же генетические методы лечения и диагностики болезней направлены на благо человека, то Церковь не запрещает генетическое вмешательство. Некоторую часть от суммарного числа болезней человека составляют наследственные

⁴³ Там же.

⁴⁴ *Сгречча Э., Тамбоне В.* Биоэтика. М., 2001. С.151–164.

заболевания. Достижения в области генной инженерии могут быть направлены на лечение таких недугов многих людей. Но необходимо помнить, что болезни, связанные с геномом человека, чаще всего являются прямым следствием греховной жизни человека, в результате которой страдают его потомки. Церковь, зная, что греховная поврежденность природы человека побеждается лишь духовными усилиями, тем не менее, допускает такую врачебную деятельность, которая направлена на лечение наследственных болезней. Данная терапия может быть осуществлена только с добровольного «согласия пациента или его законных представителей и исключительно по врачебным показаниям» (XII.5)⁴⁵.

Телом не исчерпывается реальность человека, но оно является существенным ее компонентом, и человеческому разуму надлежит позаботиться о сохранении человека в его целостности и полноте. Этим еще раз утверждается тварная природа человека и власть Божия над человеческой личностью.

Заключение

Поскольку наука развивается сейчас невероятно быстрыми темпами, порождая все новые проблемы этического характера, то данная тема еще долго не потеряет свою актуальность.

Проблемы биомедицинской этики начинаются тогда, когда вследствие страданий и болезней человек в современном обществе не обращается к Богу, не несет со смирением свой крест страданий, а, движимый гордыней, при содействии падших духов начинает искать облегчение своим телесным недугам, не борясь с греховными страстями, в результате чего весь мир может прийти к нравственной катастрофе. Вот что говорит старец Паисий Святогорец по этому поводу: «Современные люди отупели от удобств, а избалованность,

⁴⁵ Основы социальной концепции Русской Православной Церкви. С. 137.

тепличные условия жизни стали причиной множества болезней». Сейчас технический прогресс, говорит старец Паисий, «опережает развитие человеческого ума, потому что его двигает вперед диавол»⁴⁶. Православная Церковь пытается объяснить обществу опасность такого пути человеку, предупредить о негативных последствиях для души и тела некоторых современных медицинских технологий. Грандиозное развитие медицинских технологий породило нездоровую ситуацию, следствием которой стало отношение к человеку как к объекту экспериментов и манипулирования.

Задача священника состоит в том, чтобы донести до верующего, что оздоровление общества возможно только на пути покаяния, через духовно-нравственное совершенство, путь к которому указывает Церковь Христова. Наука никогда не сможет решить проблему болезней и неизбежности смерти, так как их причина не в низком уровне прогресса, а есть следствие грехопадения: *Посему, как одним человеком грех вошел в мир, и грехом смерть, так и смерть перешла во всех человеков, потому что в нем все согрешили* (Рим. 5, 12).

Поэтому для современного пастырского служения становится актуальным посещение больных с целью их утешения и духовной поддержки. Здесь будут уместны слова святого праведного Иоанна Кронштадтского, в которых виден смысл всего пастырского служения: «Священники Господни! сумеите утешением веры обратить ложе печали страдальца-христианина в ложе радости, сумеите сделать его из несчастнейшего, по его мнению, человека человеком счастливейшим в мире, уверьте его, что *в мале быв наказан, он будет великими благодетельствован* [Прем. 3, 5] по смерти: и вы будете друзьями человечества, ангелами-утешителями, органами Духа Утешителя»⁴⁷.

⁴⁶ Алфавит духовный старца Паисия Святогорца. Избранные советы и наставления. М., 2009. С. 159.

⁴⁷ *Иоанн Кронштадтский, св. прав.* Моя жизнь во Христе. М., 2002. С. 11.