

УДК 22.07

Для цитирования: Давиденко А.О., свящ. Проблема интерпретации понятий «удерживающий» и «удерживающее»: исторический обзор толкований на 2 Фес. 2, 6–7 // Труды Саратовской православной духовной семинарии. 2022. № 1 (16). С. 23–30.

Священник Антон Олегович Давиденко,

проректор по учебной работе,
старший преподаватель кафедры библеистики
Саратовской православной духовной семинарии,
Российская Федерация,
410028, г. Саратов, ул. Мичурина, 92
dao1991@bk.ru
ORCID: 0000-0002-9329-5324

Проблема интерпретации понятий «удерживающий» и «удерживающее»: исторический обзор толкований на 2 Фес. 2, 6–7

Священник А.О. ДАВИДЕНКО

Аннотация: Эсхатологическая проблематика занимает далеко не последнее место в посланиях святого апостола Павла. Будучи воспитан в иудейской богословской традиции, святой апостол рассуждает о Втором Пришествии, используя понятия и образы знакомой ему иудейской апокалиптики. Однако у исследователей его посланий по-прежнему возникают вопросы относительно некоторых частных случаев употребления редких терминов. К таковым относится понятие «удерживающий». В данной статье представлен обзор существующих мнений относительно толкования обозначенного понятия. Автор попытался привлечь весь доступный спектр наиболее значимых экзегетических, культурно-исторических и филологических комментариев по исследуемой теме.

Ключевые слова: удерживающий, эсхатология, апостол Павел, послание к Фессалоникийцам, экзегетика.

Во Втором послании к Фессалоникийцам апостол Павел пишет: *И ныне вы знаете, что не допускает (τὸ κατέχον¹) открыться ему в свое время. Ибо тайна беззакония уже в действии, только не совершится до тех пор, пока не будет взят от среды удерживающий (ὁ κατέχων²) теперь* (2 Фес. 2, 6–7). В данном отрывке

© Давиденко А.О., свящ., 2022.

¹ κατέχον — part., praes., act., acc., sing. от глагола κατέχω — «держать, держаться, удерживать...» (Баркли М. Ньюман. Греческо-русский словарь Нового Завета. М., 2008. С. 119).

² κατέχων — part., praes., act., nom., sing. от глагола «κατέχω».

святой апостол предупреждает своих адресатов о появлении *человека греха, сына погибели* (2 Фес. 2, 3 б) перед Вторым Пришествием. Однако ему не даст *открыться* (ἀποκαλυφθῆναι)³ (2 Фес. 2, 6) *удерживающий* (ὁ κατέχων) (2 Фес. 2, 7).

Вопрос о том, что означает понятие «удерживающий», волновал и волнует экзегетов и исследователей Посланий апостола Павла, начиная со II века и до сего дня⁴. Образ «удерживающего» довольно сложный для понимания. Более того, по замечанию К. Кинера, перевод 2 Фес. 2, 6–7 «даже не совсем ясен»⁵. Некоторые толкователи, например, блаженный Августин, не брались за объяснение данного понятия по причине его таинственности⁶. Существует несколько версий относительно того, кого или что надо понимать под «удерживающим». Некоторые экзегеты полагают, что «удерживающим» является Святой Дух⁷. По другой версии — это Римская империя. Святитель Иоанн Златоуст и Тертуллиан придерживаются второй точки зрения. Тертуллиан призывает христиан молиться об императоре, потому что кончина мира, полагает он, «отлагается по причине существования Римской империи»⁸. Святитель Иоанн Златоуст задумывается над первой версией, но более склоняется ко второй: если бы здесь речь шла о Святом Духе, поясняет он, апостол Павел, скорее всего, написал бы недвусмысленно, «что теперь препятствует ему явиться благодать Святого Духа, т. е. (чрезвычайные дарования)»⁹. По мнению святителя Иоанна, апостол Павел не называет прямо удерживающего Римским государством по причине осто-

³ См.: ἀποκαλυφθῆναι — inf., aor., pass. от глагола «ἀποκαλύπτω» — «открывать, раскрывать, делать явным, обнаруживать, являть» (Баркли М. Ньюман. Греческо-русский словарь Нового Завета. М., 2008. С. 33).

⁴ См.: Ианнуарий (Ивлиев), архим. Эсхатология в Новом Завете. Темы и проблемы // Эсхатологическое учение Церкви: материалы конференции (Москва, 14–17 ноября 2005). М., 2007. С. 161–175.

⁵ Кинер К. Библейский культурно-исторический комментарий: В 2 ч. Ч. 2. СПб., 2003. С. 514.

⁶ См.: Августин Иппонский, блж. О граде Божием: В 4 т. Т. 4. М., 1994. С. 208.

⁷ См.: Библейские комментарии отцов Церкви и других авторов I–VIII веков. Новый Завет. Т. IX: Послания к Колоссянам, Фессалоникийцам 1-е и 2-е, Тимофею 1-е и 2-е, Титу, Филимону. Тверь, 2006. С. 152–153.

⁸ Тертуллиан. Творения. Ч. 1. СПб., 1849. С. 70.

⁹ Иоанн Златоуст, свт. Священное Писание в толкованиях святителя: В 9 т. Т. 9: Беседы на Послание к Ефессянам. Беседы на Послание к Филиппийцам. Толкование на Первое послание к Фессалоникийцам. Толкование на Второе послание к Фессалоникийцам. Толкование на Первое послание к Тимофею. Толкование на Второе послание к Тимофею. Толкование на Послание к Титу. М., 2006. С. 556.

рожности, чтобы не вызвать излишней вражды в отношении себя¹⁰ и не «подвергнуться клевете»¹¹.

Римской империи уже давно не существует, но христиане все еще ожидают Второго Пришествия. Это недоумение разрешает профессор Н. И. Виноградов, который считает, что политическая власть способна удержать «потоки нравственного зла» в лице антихриста, так как она, являясь «нравственно-юридической силой», поддерживает порядок и моральные устои в обществе¹². По мнению Н. И. Виноградова, для святителя Иоанна Златоуста Римское государство являлось образцом этой нравственно-юридической силы, поэтому под «удерживающим» надо понимать «государство вообще, в коллективном смысле, как начало выражающее и охраняющее нравственный и правовой порядок человеческого общества»¹³.

О мнении русских экзегетов XVIII—XIX веков по данному вопросу говорит архиепископ Аверкий (Таушев): отечественные библеисты и духовные писатели, такие как святитель Феофан Затворник и праведный Иоанн Кронштадтский, продолжая святоотеческую традицию, по аналогии с Римской империей интерпретируют «удерживающего» как государственную власть в лице православного царя, «единственного покровителя и защитника во всем мире веры и Церкви Православной»¹⁴.

Существует другое святоотеческое мнение, получившее популярность у некоторых западных исследователей XX века. Блаженный Феодорит Кирский видел в словах апостола двойной смысл: с одной стороны, удерживает появление антихриста «Божие определение», а с другой — тот факт, что проповедь Евангелия не распространена еще во всем мире¹⁵. С апостольской проповедью связывал «удерживающее» также преподобный Ефрем Сирин¹⁶. По всей видимости, данная точка

¹⁰ См.: Иоанн Златоуст, свт. Священное Писание в толкованиях святителя: В 9 т. Т. 9: Беседы на Послание к Ефессянам. Беседы на Послание к Филиппийцам. Толкование на Первое послание к Фессалоникийцам. Толкование на Второе послание к Фессалоникийцам. Толкование на Первое послание к Тимофею. Толкование на Второе послание к Тимофею. Толкование на Послание к Титу. М., 2006. С. 556.

¹¹ Августин Иппонский, блж. О граде Божием: В 4 т. Т. 4. М., 1994. С. 208.

¹² См.: Виноградов Н. И. О конечных судьбах мира и человека. М., 1889. С. 139.

¹³ Там же.

¹⁴ Аверкий (Таушев), архиеп. Четвероевангелие. Апостол. Руководство к изучению Священного Писания Нового Завета. М, 2010. С. 678.

¹⁵ См.: Феодорит Кирский, блж. Творения. М., 2003. С. 496.

¹⁶ См.: Ефрем Сирин, св. Творения: В 12 т. Т. 7. Сергиев Посад, 1995. С. 247.

зрения повлияла на некоторых протестантских исследователей (например, на Дж. Стотта, О. Кульмана и Й. Мунка), которые полагают, что, говоря об «удерживающем», апостол Павел имел в виду проповедь и себя самого¹⁷. По мнению Кульмана и Мунка, миссионерская деятельность апостола Павла среди язычников является удерживающей силой, которая и «отсрочивает Второе Пришествие»¹⁸. По мнению К. Кинера, понимание под «удерживающим» евангельской проповеди имеет место быть, однако «завершение этой проповеди должно непосредственно предшествовать самому концу, а не отступлению или мятежу, который наступит перед концом»¹⁹.

Несомненно, святые отцы и учителя Церкви, склоняясь к одной точке зрения по данному вопросу, допускали ее относительность и не отрицали, что возможны и другие²⁰. Однако, несмотря на разнообразие обозначенных мнений относительно понятия «удерживающий», все они, к сожалению, не дают удовлетворительного комментария. По всей видимости, святой апостол Павел в данном отрывке говорит мистическим языком, не подразумевая конкретное историческое явление (как, например, императорская власть²¹). На такое таинственно-прикровенное понимание слов апостола указывает начало следующего стиха: *Ибо тайна беззакония уже в действии* (2 Фес. 2, 7)²². В таком случае единственное, что, можно сказать, удерживает открытие *человека греха и тайны беззакония* (ср.: 2 Фес. 2, 3, 2, 7), — «Божие определение»²³ или, точнее, Сам Бог Своей благодатью, но как именно, при каком видимом средстве происходит это удерживание — неизвестно. Данное мнение высказывает святитель Феофан Затворник, ссылаясь на Фотия и блаженного Феодорита²⁴, а из современных исследова-

¹⁷ См.: Стотт Дж. Второе послание к Фессалоникийцам // Реформатский взгляд [Электронный ресурс]: сайт. URL: <http://www.reformed.org.ua/2/442/8/Stott> (дата обращения: 19.03.2020). Загл. с экрана.

¹⁸ Цит. по: Макрей Дж. Жизнь и учение апостола Павла. Черкассы, 2009. С. 512.

¹⁹ Кинер К. Библейский культурно-исторический комментарий: В 2 ч. Ч. 2. СПб., 2003. С. 514.

²⁰ См.: Феофан Затворник, свт. Толкования Посланий апостола Павла к Солуныям, к Филимону, к Евреям. М., 2005. С. 402–404.

²¹ См.: Ианнуарий (Ивлиев), архим. Эсхатология в Новом Завете. Темы и проблемы // Эсхатологическое учение Церкви: материалы конференции (Москва, 14–17 ноября 2005). М., 2007. С. 161–175.

²² См.: Феофан Затворник, свт. Указ. соч. С. 402.

²³ Феодорит Кирский, блж. Творения / общ. ред. проф. А. И. Сидоров. М., 2003. С. 496.

²⁴ См.: Феофан Затворник, свт. Указ. соч. С. 404–409.

телей — архимандрит Ианнуарий (Ивлиев)²⁵. По мнению архимандрита Ианнуария, понятию «удерживающего» предшествует «долгая апокалиптическая традиция», имеющая в своем основании «строго теоцентрическую мысль: *Все времена и сроки* находятся во власти Бога»²⁶. Данная мысль находит подтверждение в контексте Первого Послания к Фессалоникийцам, где апостол Павел подчеркивает важнейшую библейскую истину (ср.: Деян. 1, 7) — «*времена и сроки* (1 Фес. 5, 1) находятся во власти Бога»²⁷, только «Господь — Владыка времени и первопричина событий, отмечающих основные периоды истории мира»²⁸.

Несмотря на то что появление антихриста — главный признак конца времен, фигура «удерживающего» по-прежнему остается одной из наиболее противоречивых и мало понятных²⁹. Возможно, трудность понимания этого термина обусловлена тем, что святой апостол лишь напоминает в данном стихе о том, о чем говорил фессалоникийцам более подробно при личной встрече, на что указывает сам апостол: «Не помните ли...?» (2 Фес. 2, 5)³⁰. Тем не менее, при всем многообразии мнений авторитетных толкователей, общим выводом могут послужить слова из Женевской Библии: «При любом толковании, однако, за тем, что удерживает человека греха, очевидна Божественная воля»³¹. Божественное мироправление остается таинственным и непостижимым человеческому разуму, поэтому искать конкретный образ исполнения пророческих слов не имеет смысла. Важно то, что адресаты Послания поняли святого апостола: удерживающий фактор входит в Божественный замысел о мире, и этот фактор сохраняет свою сдерживающую силу, следовательно, «День Господень» еще не наступил, но будет иметь место в будущем³².

²⁵ См.: Ианнуарий (Ивлиев), архим. Указ. соч. С. 161–175.

²⁶ Там же.

²⁷ Там же.

²⁸ Даниель-Ропс А. Ключ к пониманию Священного Писания. Брюссель, 1982. С. 410.

²⁹ См.: Сорокин А., прот. Христос и Церковь в Новом Завете: Введение в Новый Завет. М., 2006. С. 173.

³⁰ См.: Ианнуарий (Ивлиев), архим. Указ. соч.

³¹ Новая Женевская учебная Библия. Синодальный перевод. Hänssler-Verlag, 1998. С. 1671.

³² См.: Кинер К. Указ. соч. С. 515.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Августин Иппонский, блж. О граде Божием: В 4 т. Т. 4. М., 1994.
2. Аверкий (Таушев), архиеп. Четвероевангелие. Апостол. Руководство к изучению Священного Писания Нового Завета. М., 2010.
3. Баркли М. Ньюман. Греческо-русский словарь Нового Завета. М., 2008.
4. Библейские комментарии отцов Церкви и других авторов I–VIII веков. Новый Завет. Т. IX: Послания к Колоссянам, Фессалоникийцам 1-е и 2-е, Тимофею 1-е и 2-е, Титу, Филимону. Тверь, 2006.
5. Виноградов, Н. И. О конечных судьбах мира и человека. М., 1889.
6. Даниель-Ропс, А. Ключ к пониманию Священного Писания. Брюссель, 1982.
7. Ефрем Сирин, св. Творения: В 12 т. Т. 7. Сергиев Посад, 1995.
8. Ианнуарий (Ивлиев), архим. Эсхатология в Новом Завете. Темы и проблемы // Эсхатологическое учение Церкви: материалы конференции (Москва, 14–17 ноября 2005). М., 2007. С. 161–175.
9. Иоанн Златоуст, свт. Священное Писание в толкованиях святителя: В 9 т. Т. 9: Беседы на Послание к Ефессянам. Беседы на Послание к Филиппийцам. Толкование на Первое послание к Фессалоникийцам. Толкование на Второе послание к Фессалоникийцам. Толкование на Первое послание к Тимофею. Толкование на Второе послание к Тимофею. Толкование на Послание к Титу. М., 2006.
10. Кинер, К. Библейский культурно-исторический комментарий: В 2 ч. Ч. 2. СПб., 2003.
11. Макрей, Дж. Жизнь и учение апостола Павла. Черкассы, 2009.
12. Новая Женевская учебная Библия. Синодальный перевод. Hänssler-Verlag, 1998.
13. Сорокин А., прот. Христос и Церковь в Новом Завете: Введение в Новый Завет. М., 2006.
14. Стотт, Дж. Второе послание к Фессалоникийцам // Реформатский взгляд [Электронный ресурс]: сайт. URL: <http://www.reformed.org.ua/2/442/8/Stott> (дата обращения: 19.03.2020) Загл. с экрана.
15. Тертуллиан. Творения. Ч. 1. СПб., 1849.
16. Феодорит Кирский, блж. Творения / общ. ред. проф. А. И. Сидоров. М., 2003.
17. Феофан Затворник, свт. Толкования Посланий апостола Павла к Солунянам, к Филимону, к Евреям. М., 2005.

UDC 22.07

For citation: Davidenko A., priest. Problema interpretatsii ponyatiy "uderzhivayushchiy" i "uderzhivayushcheye": istoricheskiy obzor tolkovaniy na 2 Fes. 2, 6–7. [The problem of interpreting the concepts of "The Restrainer" and "Restraining": A historical review of interpretations on 2 Thess. 2: 6-7] // Trudy Saratovskoi pravoslavnoi dukhovnoi seminarii. [Proceedings of the Saratov Orthodox Theological Seminary]. 2022. No 1 (16). pp. 23–30.

Priest Anthony Davidenko,

Vice Rector for Academic Affairs,
Senior Lecturer of the Department
of Biblical Studies,
Saratov Orthodox Theological Seminary,
92 Michurina str., Saratov, 410028,
Russian Federation
dao1991@bk.ru
ORCID: 0000-0002-9329-5324

The Problem Of Interpreting The Concepts Of «The Restrainer» And «Restraining»: A Historical Review Of Interpretations On 2 Thess. 2: 6-7

Priest A. DAVIDENKO

Abstract: Eschatological problems occupy far from the last place in the epistles of St. Apostle Paul. Having been brought up in the Jewish theological tradition, the saint apostle discusses the Second Coming using the concepts and images of the Jewish apocalypitics familiar to him. However, researchers of his messages still have questions about some particular cases of the use of rare terms. These include the concept of «the Restrainer». This article provides an overview of existing opinions on the interpretation of the designated concept. The author has tried to attract the entire available range of the most significant exegetical, cultural-historical and philological comments on the topic under study.

Keywords: the Restrainer, eschatology, the Apostle Paul, the epistle to the Thessalonians, exegetics.

REFERENCES

1. Augustine of Hippo (1994) "O grade Bozhiem" [About the city of God]. In 4 vols. Vol. 4. Moscow. (in Russian).
2. Averkii (Taushev). (2010) "Chetveroevangelie. Apostol. Rukovodstvo k izucheniiu Sviashchennogo Pisaniia Novogo Zaveta" [Four Gospels. Apostle. New Testament Scripture Study Guide]. Moscow. (in Russian).

3. Daniel-Rops A. (1982) “Klyuch k ponimaniyu Svyashchennogo Pisaniya” [The Key to Understanding Scripture]. Brussels. (in Russian).

4. Ephraim the Syrian (1995) “Tvoreniya” [Creations]. In 12 vols. Vol. 7. Sergiev Posad. (in Russian).

5. Feodorit Kirskiy. (2003) “Tvoreniya” [Creations]. Moscow. (in Russian).

6. Feofan Zatvornik. (2005) “Tolkovaniya Poslaniy apostola Pavla k Solunyanam, k Filimonu, k Yevreyam” [Interpretations of the Epistles of the Apostle Paul to Thessalonica, to Philemon, to the Jews]. Moscow. (in Russian).

7. January (Ivliev). (2007) “Eskhatologiya v Novom Zavete. Temy i problemy” [Eschatology in the New Testament. Topics and problems] // Eskhatologicheskoye ucheniye Tserkvi: materialy konferentsii (Moscow, November 14–17, 2005). Moscow. pp. 161–175. (in Russian).

8. John Chrysostom. (2006) “Besedy na Poslaniye k yefesyancam. Besedy na Poslaniye k filippiytsam. Tolkovaniye na Pervoye poslaniye k fessalonikiytsam. Tolkovaniye na Vtoroye poslaniye k fessalonikiytsam. Tolkovaniye na Pervoye poslaniye k Timofeyu. Tolkovaniye na Vtoroye poslaniye k Timofeyu. Tolkovaniye na Poslaniye k Titu” [Discourses on the Epistle to the Ephesians. Discourses on the Epistle to the Philippians. Commentary on the First Epistle to the Thessalonians. Commentary on the Second Epistle to the Thessalonians. Commentary on the First Epistle to Timothy. Commentary on the Second Epistle to Timothy. Interpretation of the Epistle to Titus] // Holy Scripture in the Interpretations of the Saint. In 9 vols. Vol. 9. Moscow. (in Russian).

9. Keener K. (2003) “Bibleyskiy kul'turno-istoricheskiy kommentariy” [Biblical cultural-historical commentary]. In 2 parts. Part 2. Saint Petersburg. (in Russian).

10. McRae J. (2009) “Zhizn' i ucheniye apostola Pavla” [Life and Teachings of the Apostle Paul]. Cherkasy. (in Russian).

11. Shufrin A., Benevich G. (ed.) (2006) “Bibleyskiye kommentarii ottsov Tserkvi i drugikh avtorov I–VIII vekov. Novyy Zavet” [Biblical commentaries of the Fathers of the Church and other authors of the 1st-8th centuries. New Testament]. Vol. IX: Epistles to the Colossians, Thessalonians 1 and 2, Timothy 1 and 2, Titus, Philemon. Tver. (in Russian).

12. Sorokin A. (2006) “Khristos i Tserkov' v Novom Zavete: Vvedeniye v Novyy Zavet” [Christ and the Church in the New Testament: Introduction to the New Testament]. Moscow. (in Russian).

13. Stott J. “Vtoroye poslaniye k Fessalonikiytsam” [Second Epistle to the Thessalonians] // Reformatskiy vzglyad. Available at: [http://www.reformed.org.ua/2/442/8/Stott\(03/19/2020\)](http://www.reformed.org.ua/2/442/8/Stott(03/19/2020)). (in Russian).

14. Zorn V. (ed.) (1998) “Novaya Zhenevskaya uchebnaya Bibliya. Sinodal'nyy perevod” [New Geneva Study Bible. Synodal translation]. Hänssler-Verlag. (in Russian).