

Раздел II. ФИЛОСОФИЯ

Научная статья

УДК [1:316](470+571)(09)+929

Для цитирования:

Вязинкин А.Ю. Проблема общественного идеала и обоснование «научного социализма» в философском наследии П.Л. Лаврова // Труды Саратовской православной духовной семинарии. 2026. № 1(32). С. 122–135.

DOI: 10.56621/27825884_2026_32_122

Вязинкин Алексей Юрьевич,

кандидат философских наук, доцент,

доцент кафедры «История и философия»

Тамбовского государственного технического университета,

Российская Федерация, 392000, г. Тамбов,

ул. Советская, 106;

докторант

Саратовского национального исследовательского

государственного университета

имени Н.Г. Чернышевского,

Российская Федерация, 410028, г. Саратов,

ул. Вольская, 10 А

vyazinkin@yandex.ru

ORCID: 0000-0003-3821-6168

Проблема общественного идеала и обоснование «научного социализма» в философском наследии П.Л. Лаврова

А.Ю. ВЯЗИНКИН

Аннотация: Цель исследования заключается в выявлении взаимосвязи решения проблемы общественного идеала и обоснования концепции «научного социализма» в философии П.Л. Лаврова. В статье представлен философский анализ представлений П.Л. Лаврова о проблеме общественного идеала в контексте интеллектуальной генеалогии феномена «научного социализма». Научная новизна состоит в специфическом ракурсе исследования, позволяющем использовать историко-философский подход при анализе обозначенных социально-философских проблем, содержащихся в идейном наследии русского философа. В результате исследования автор приходит к выводу о том, что социальная философия П.Л. Лаврова базировалась на догматическом принятии социализма как исключительного варианта общественного идеала, позволяющего уравновесить личные и общественные интересы и получившего теоретическое обоснование на фунда-

менте так называемого «научного социализма», явившегося, по мнению философа, высшей точкой исторического развития критической мысли.

Ключевые слова: П.Л. Лавров, философия народничества, история философии, социальная философия, «научный социализм», общественный идеал, освобождение личности.

Философское наследие русского мыслителя, крупнейшего теоретика народничества П. Л. Лаврова (1823–1900) в свете актуализации проблемы социальной солидарности в современном обществе представляется действительно значимым. Цель исследования состоит в реактуализации идейного наследия П.Л. Лаврова на основании анализа проблемы общественного идеала во взаимосвязи со становлением в истории теории «научного социализма».

Идеи и концепции П. Л. Лаврова крайне редко становятся предметом изучения историков философии, социальных и политических философов, как в России, так и за рубежом. Тем не менее, те или иные аспекты философских воззрений теоретика народничества были рассмотрены в работах В.Я. Баркалова¹, В.В. Богатова², Х. Раппопорта³, А.И. Юдина⁴. Однако прежде не было представлено философского анализа решения П.Л. Лавровым проблемы общественного идеала в его идейной взаимосвязи с теорией «научного социализма».

Источниковую базу исследования составили работы П.Л. Лаврова, в которых отражены его философские и социально-теоретические взгляды на проблему общественного идеала в контексте его же анализа интеллектуального генезиса теории «научного социализма». Теоретическую базу исследования составили классические отечественные работы, посвященные философскому содержанию социальных и политических теорий народников, сочетавшие

¹ См.: Баркалов В.Я. Социальная философия П.Л. Лаврова. Барнаул, 2013.

² См.: Богатов В.В. Философия П.Л. Лаврова. М., 1972.

³ См.: Раппопорт Х. Социальная философия Петра Лаврова. СПб., 1906.

⁴ См.: Юдин А.И. Проблема исторического будущего России: социальные идеи П.Л. Лаврова и Н.К. Михайловского. Тамбов, 2004; Юдин А.И. П.Л. Лавров как социолог // Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки. 2012. № 1 (105). С. 14–26; Юдин А.И. П.Л. Лавров о понимании закона в истории // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. 2013. № 5 (31). Ч. 1. С. 207–212.

в себе методы историко-философского и социально-философского анализа⁵.

Практическая значимость исследования заключается в том, что его результаты могут быть использованы при составлении учебных курсов по социальной и политической философии, специализированных курсов по проблемам русской философии.

Развитие мировоззрения П.Л. Лаврова связано с влиянием позитивизма О. Конта⁶, а также И. Канта, Л. Фейербаха и А. Ланге⁷. Эти источники во многом предопределили основополагающие тезисы философии и социальной теории народника. Развитие представления о «научном социализме» в философии П.Л. Лаврова опиралось на анализ мыслителем генеалогии социалистической идеи. «Научный социализм» в категориальном аппарате социальной теории П.Л. Лаврова выступает как высший результат развития критической мысли в истории. Теории прогресса и субъективно-социологическая эпистемология дополняют социально-философскую систему мыслителя.

П.Л. Лавров выделил четыре формы прогресса, рассматривая их как этапы борьбы за общественный идеал⁸. Прогрессирующее общество, согласно субъективной социологии П.Л. Лаврова, рано или поздно должно прийти к полному господству в познании и этико-социологическом сознании интеллигенции «научного социализма», а критерии прогресса зависят от общественного идеала, который выбирает конкретный ученый или философ⁹. Более того, в эволюции общества, по мнению философа, нет объективного закона, но в истории закономерности проявляются в связи с тем, что «их привносит туда человек, наделенный критическим мышлением и преобразующий общество»¹⁰.

Источники «научного социализма» П.Л. Лавров предлагает искать в эпоху, когда только начинало складываться метафизическое мышление¹¹. Обзор этого материала народник представил в работе «Из истории социальных учений». Для возникновения элементов на-

⁵ См.: Малинин В.А. Философия революционного народничества. М., 1972; Щипанов И.Я. Философия и социология русского народничества. М., 1983.

⁶ См.: Юдин А.И. Проблема исторического будущего России... С. 83–92.

⁷ См.: Лавров П.Л. Философия и социология. Т. 2. М., 1965. С. 617–631.

⁸ См.: Юдин А.И. П.Л. Лавров как социолог. С. 25.

⁹ См.: Валицкий А. История русской мысли от просвещения до марксизма. М., 2013. С. 257.

¹⁰ Юдин А.И. П.Л. Лавров о понимании закона в истории. С. 211.

¹¹ См.: Лавров П.Л. Избранные сочинения на социально-политические темы. Т. 2. М., 1934. С. 181.

учного мышления необходимо было более или менее устойчивое развитие познания на основании эмпирических данных из личного опыта и реальных общественных потребностей. Изучая взаимосвязь и последовательность фактов, для чего необходима широта эмпирических данных, человек выходит на новый уровень научных обобщений — связующих построений, гипотез и законов.

Далее осуществляется переход от теории к практике. Сначала метафизическая формула «свобода, равенство, братство» должна быть не только продекларирована, но действительно понята как совокупность отдельных идей во взаимосвязи и в развитии. Так осуществляется преобразование политической формулы отвлеченных идей в формулу реальной социальной революции. И, наконец, интеллигенция как авангард критического мышления переходит к фактической перестройке общества, к практической деятельности на основе «настоящей социологии» — «научного социализма»¹².

Но «научному социализму» чужд дух сугубого объективизма. П.Л. Лавров утверждает, что ученый не может оставаться только диагностом или только анализирующим субъектом. По мнению философа, он должен предлагать варианты, исправляющие ситуацию, варианты социального переворота, он должен призывать сограждан к революции¹³. Задачи науки и задачи жизни должны, наконец, объединиться в единое целое в теоретическом и практическом опыте критически мыслящих личностей.

Для понимания мировоззрения П.Л. Лаврова важно отметить одно обстоятельство. Несмотря на свои коллективистские акцентуации в теоретической разработке общественного идеала и практике его реализации, П.Л. Лавров все же нередко тяготеет к социологическому индивидуализму: «Само по себе общество не существует, <...> в обществе же чувствуют, страдают, хотят и решаются его частицы — именно личности, а само общество есть только формула их взаимодействия, формула, лишенная чувства, способности страдать и желать, хотеть и решаться»¹⁴. По мнению Р.В. Иванова-Разумника, П.Л. Лавров постулировал примат интересов личности над интересами общественными при признании тесной связи с интересами

¹² См.: Лавров П.Л. Избранные сочинения на социально-политические темы. С. 182.

¹³ См.: Там же. С. 183.

¹⁴ Там же. С. 184.

общественными, но избежал одновременно крайнего социологического номинализма и «органического» понимания общества¹⁵.

Конечно, это примечательное предвосхищение методологического индивидуализма не могло устранить из мировоззрения П. Л. Лаврова совершенно несообразный ему социалистический идеал осознанной солидарности, но оно стало одним из выражений народнического персонализма, утверждающего, что многовековая история цивилизованного человечества устремляется к своей сокровенной цели — освобождению личности.

Итак, теоретические вопросы социологии, по П. Л. Лаврову, это не вопросы исключительно диагностического характера, но такие вопросы, ответы на которые могли бы стать внутренними императивами представителей критически мыслящей интеллигенции: «к чему должны стремиться члены этого общества? к поддержанию ли существующего? к медленному ли его изменению? к крутому ли перевороту? в каком направлении? в какой мере?»¹⁶. В соответствии с этим, народник определил круг практических вопросов, которые должен был поставить перед собой и ответить на них сознательный борец за справедливость: «Должен ли я словом и делом защищать существующее? должен ли я поддерживать реформы, предлагаемые тою или другою партией консерваторов, реакционеров, прогрессистов? должен ли я содействовать политической или социальной революции?»¹⁷.

Конечно, П. Л. Лавров не был последовательным номиналистом в социологии, но его требование, выдвигаемое к социологу: активно участвовать в преобразовании общественной среды — подразумевало идею личной ответственности и вообще возможность каждой конкретной критически мыслящей личности реально соучаствовать в масштабных переменах.

Идеологическая загруженность построений П. Л. Лаврова сказывалась на понимании финала исторического развития социалистической идеи. На этой финальной стадии носителем и даже пропагандистом социалистической идеи является именно ученый-социолог, понимающий, в чем состоит общественное благо и в чем состоит общественный вред, и непременно являющийся не только социалистом,

¹⁵ См.: Иванов-Разумник Р.В. История русской общественной мысли. Т. 2. М., 1997. С. 219.

¹⁶ Лавров П.Л. Избранные сочинения на социально-политические темы. С. 184–185.

¹⁷ Там же. С. 185.

но и революционером¹⁸. Индифферентизм и объективность ученого-социолога трактуются Лавровым как «нравственная низость», как малоразвитость человека, не способного действовать в соответствии со своими убеждениями и потакающего эксплуатационной системе. Социолог-субъективист, преследующий практические цели «научного социализма», соответствует высшей ступени развития знания, на которой «происходит отождествление личного наслаждения с делом на общую пользу»¹⁹.

П.Л. Лавров отдельно говорит о художнике и об ученом как представителях интеллигенции и потенциальных акторах истории. По мнению мыслителя, эстетическое воздействие художественных произведений не является мерой прогресса, поскольку оно может и не иметь нравственной силы, без которой, в свою очередь, невозможно истинное представление о социальной справедливости. Нравственную и прогрессивную силу художник представляет, если его произведение подвигает тех, кто им вдохновляется, на осуществление прогресса, на стремление к общему благу, на деятельное исправление несправедливых форм социального общежития: «Чтобы художник сам был цивилизационною силою, для этого он должен сам вложить в свои произведения человечность; он должен выработать в себе источник прогресса и решимость его осуществить»²⁰.

В отношении ученого П.Л. Лавров не менее требователен. Он утверждает, что ученый как хранитель знаний еще не есть активный участник прогресса. Факт знания может стать орудием цивилизации, если он находит употребление в технике или в каком-либо техническом применении, в обобщенной, научно-философской мысли²¹. В этом тезисе обнаруживается положение П.Л. Лаврова о единстве теоретической и практической философии на примере решения частной проблемы роли ученого в общественной жизни.

«Здоровое общество», по П.Л. Лаврову, это общество, в котором кооперация приходит на смену эксплуатации. К установлению такой формы общежития должны устремиться социологи-практики, поскольку это неперемненное условие установления социализма. Путь

¹⁸ См.: Лавров П.Л. Избранные сочинения на социально-политические темы. С. 186.

¹⁹ Там же. С. 187.

²⁰ Лавров П.Л. Философия и социология. С. 94.

²¹ См.: Там же. С. 95.

к «здоровому обществу» лежит через отказ от привычек и обычаев в общественной жизни.

Несмотря на понимание того, что общество есть понятие отвлеченное, а человеческая личность — конкретное понятие, обозначающее действительно существующее и действительно ценное, П.Л. Лавров, тем не менее, не пришел в своей социальной теории к индивидуалистической этике. Его субъективная социология была чужда эгоистическому подходу индивидуалистической этики и ориентировалась прежде всего на «улучшение общественных форм». Причем, это улучшение должно быть непрерывным, поскольку любая остановка на определенной системе привычек и обычаев, есть анти-прогрессивное явление²². Таким образом, нет никакой финальной стадии общественного развития; общественный идеал — не точка отвердевания социальных форм, признаваемых идеальными, а продолжение непрерывного совершенствования. Собственно говоря, практическая социология («научный социализм») и должна ответить на вопрос о том, чем следует руководствоваться при постоянном пересмотре существующих общественных форм.

П.Л. Лавров, будучи материалистом, занял бескомпромиссную позицию в отношении всех форм философского идеализма. Он указывает на то, что религиозные мыслители рассматривают в качестве руководящих принципов общественных преобразований тезисы, содержащиеся в священных преданиях. Социологи-метафизики ориентируются на отвлеченные идеи нации, права, свободы. Но «научные социологи», знающие, что священные предания и отвлеченные понятия метафизики искажают реальное содержание потребностей человека, должны руководствоваться результатами понимания именно этих элементарных потребностей в их развитии и гармоническом согласии²³.

Философские убеждения П.Л. Лаврова отличаются предвзятостью. Мыслитель декларирует низкую продуктивность попытки соединить религиозное вероучение с социалистической идеологией, объясняя это косностью священного предания, извращенным (в сравнении с научным, социологическим) пониманием потребностей человека

²² См.: Лавров П.Л. Избранные сочинения на социально-политические темы. С. 188.

²³ См.: Там же. С. 189–190.

в религиозных текстах. К тому же, добавляет теоретик народничества, в проведении здравых социальных начал любые сверхъестественные основания весьма ненадежны и даже вредны, а религиозный энтузиазм, по мнению философа, непродолжителен.

Религиозное основание социалистической теории исключает из нее, по мнению П.Л. Лаврова, рациональные элементы. Только научный склад мысли способен стать источником социальной теории справедливости, на основании которой может быть практически построено социалистическое общество. Социалистическое содержание «религиозного коммунизма» средневековых монастырей и еретических общин, по утверждению П.Л. Лаврова, было примитивным, поскольку «развитие социалистической мысли как философской подготовки научной социологии было совершенно чуждо всем формам религиозного социализма»²⁴.

Подлинная социальная революция, по версии П.Л. Лаврова, есть великая борьба труда против господства капитала и государства, которые истощают рабочую силу и занимаются принуждением. Однако средневековым социальным идеям недоставало «ясного понимания» реальных жизненных целей и практической энергичности в стремлении их достижения.

Для метафизического мышления, уповающего на сугубо политическую перестройку общества на основе изменения законодательства, отмечал П.Л. Лавров, характерно «выделение одной потребности или одной группы потребностей человека, пренебрегая всеми прочими и разрушая таким образом единство и цельность развития личности и общества»²⁵. Метафизики, оперирующие отвлеченными понятиями, ориентируются на формальные результаты, а не на реальное содержание.

Организацию справедливого социального устройства П.Л. Лавров связывает с всеохватным, а не частным решением основных общественных вопросов — юридических, политических, экономических, семейных, отвечающих реальным потребностям человека. По мнению философа, только научная социология способна на это, а научная социология, согласно его взглядам, это социализм²⁶.

²⁴ Лавров П.Л. Избранные сочинения на социально-политические темы. С. 156.

²⁵ Там же. С. 190.

²⁶ См.: Там же. С. 191.

Потребность в личной безопасности спровоцировала господство политического элемента в социологической мысли, а возрастающая бедность на фоне интенсивного развития капиталистического производства вызвала к жизни проекты социальных реформ²⁷.

Конечно, и диктатор, и промышленник, и патриарх семейства, будучи реакционерами по своему социальному статусу, тем не менее могут вдохновиться социалистической идеей, могут попытаться создать мини-модель идеала, «маленький рай политического равенства и свободы, экономической справедливости, аффективного блаженства»²⁸. Но убедить большую часть власть имущих, признает П. Л. Лавров, невозможно, это фантастическая утопия.

П. Л. Лавров полагает, что теоретическое обоснование социальной революции как единственного варианта реальной общественной трансформации было предложено в конце XVIII столетия французским коммунистом-утопистом Г. Бабёфом²⁹. Почему же «научный социализм» не мог появиться раньше, несмотря на то что «социалистические» идеи веками циркулировали в Европе? Все дело, полагает П. Л. Лавров, в отсутствии научного понимания человеческих потребностей. Именно достижения биологии и психологии подготовили «научный социализм» в XIX веке³⁰.

Эти достижения, по мнению философа, явились логическим развитием критической мысли. Видя в критической мысли движущую силу истории, П. Л. Лавров задается вопросом о том, какова должна была быть направленность этой критической мысли, чтобы социальная революция могла стать исторической реальностью. С одной стороны, существует созидательная критика, которая формулирует новые общественные принципы с целью организации нового справедливого общества. С другой стороны, возможна и критика отрицательная, которая противопоставляет существующему несправедливому порядку независимую мысль, идею личной свободы: она отрицает авторитеты и догматы, любое традиционное верование и такую форму ведения хозяйства, которая связывает личность с местом, существенно ограничи-

²⁷ См.: Лавров П.Л. Избранные сочинения на социально-политические темы. С. 192.

²⁸ Там же. С. 193.

²⁹ См.: Там же. С. 194.

³⁰ См.: Там же. С. 195.

вая возможности его жизни³¹. Отрицательная критика обладает, по представлению П. Л. Лаврова, наибольшей разрушительной силой, когда борется против политических и религиозных авторитетов, однако она неэффективна в достижении целей социальной революции, поскольку «оставляет личности в неисходной борьбе мнений, стремлений и интересов, не давая никакого средства для создания нового, лучшего строя»³². По-видимому, отрицательная критика связывается П. Л. Лавровым с идеологией анархического толка, поскольку ее следствием, по его мнению, является борьба всех против всех. С точки зрения народника, ситуация борьбы всех против всех сильнее всего бьет по бедному населению, по рабочему классу. Поэтому отрицательная критика должна быть дополнена положительным, организующим началом — при таком раскладе возможен «синтез нового». Философ полагает, что синтез отрицательной и положительной критики позволяет социальным революционерам противопоставить государственным и религиозным авторитетам, охранителям традиции, монополистам, капиталистам и правительствам организованную силу, задачей которой является построение нового и более справедливого общественного порядка.

Теоретик народничества утверждает, что замеченная в «научном социализме» идея о тесной связи экономического вопроса с политическим и подчиненности второго первому должна быть дополнена женским вопросом в его взаимосвязи с вопросом семейным. Решение этого вопроса должно быть обусловлено пониманием здоровых аффективных потребностей человека³³. И все это в совокупности должно составить научное основание рабочего социализма.

Конечно, идеи П. Л. Лаврова отвечали эмансипаторному интеллектуальному тренду его эпохи, когда научные достижения естествознания активно прикладывались к социальной сфере с целью ускорения прогресса, понимавшегося в материалистическом ключе. Однако нельзя не отметить, с какой легкостью новые социально-философские и общественно-политические тезисы материалистов обесценивали коренные основания традиции и с каким пренебрежением социальные революционеры относились

³¹ См.: Лавров П.Л. Избранные сочинения на социально-политические темы. С. 156–157.

³² Там же. С. 157.

³³ См.: Там же. С. 196.

к культурному наследию, о котором заботились мыслители из лагеря «охранителей».

Проблема общественного идеала — одна из центральных в социальной философии русских народников. П. Л. Лавров как ведущий теоретик народничества разработал более или менее самостоятельную социальную философию, обосновывающую «научный социализм» как инструмент социального познания, на основе которого и должно формироваться представление об общественном идеале, а также о способах его достижения. Становление «научного социализма» философ связывал с закономерным общественным прогрессом, двигателем которого являются критически мыслящие личности, то есть общественные и культурные деятели, которые совершают активные действия, направленные на преобразование общества. Общественный прогресс — процесс непрекращающийся, в ходе него все более широко распространяются принципы справедливого общежития и эмансипации личности. «Научный социализм» как социология и социальная философия, по мнению П. Л. Лаврова, превосходит идеи социальной справедливости религиозных догматиков и «политических метафизиков» Нового времени, поскольку сочетает в себе теорию и практику, то есть теоретическую философию и практическую.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

1. Баркалов В.Я. Социальная философия П.Л. Лаврова. Барнаул: Сипресс, 2013. 226 с.
2. Богатов В.В. Философия П.Л. Лаврова. М.: Издательство Московского университета, 1972. 314 с.
3. Валицкий А. История русской мысли от просвещения до марксизма. М.: Канон+; Реабилитация, 2013. 480 с.
4. Иванов-Разумник Р.В. История русской общественной мысли. В 3 т. Т. 2. М.: Республика; ТЕРРА, 1997. 400 с.
5. Лавров П.Л. Избранные сочинения на социально-политические темы. В 8 т. Т. 2. М.: Всесоюзное общество политкаторжан и ссыльно-поселенцев, 1934. 431 с.
6. Лавров П.Л. Философия и социология. В 2 т. Т. 2. М.: Мысль, 1965. 704 с.
7. Малинин В. А. Философия революционного народничества. М.: Наука, 1972. 340 с.

8. Раппопорт Х. Социальная философия Петра Лаврова. СПб.: Издание Б. В. Яковенко, 1906. 84 с.
9. Щипанов И.Я. Философия и социология русского народничества. М.: Издательство Московского университета, 1983. 279 с.
10. Юдин А.И. П.Л. Лавров как социолог // Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки. 2012. № 1 (105). С. 14–26.
11. Юдин А.И. П.Л. Лавров о понимании закона в истории // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. 2013. № 5 (31). Ч. 1. С. 207–212.
12. Юдин А.И. Проблема исторического будущего России: социальные идеи П.Л. Лаврова и Н.К. Михайловского. Тамбов: Изд-во ТГУ им. Г.Р. Державина, 2004. 372 с.

*Статья поступила в редакцию 21.04.2025,
одобрена после рецензирования 09.11.2025,
принята к публикации 24.12.2025.*

Article

UDC [1:316](470+571)(09)+929

For citation:

Viazinkin A. Problema obshchestvennogo ideala i obnosovaniye «nauchnosotsializma» v filosofskom nasledii P.L. Lavrova [The problem of the social ideal and the justification of “scientific socialism” in the philosophical heritage of P.L. Lavrov] // Trudy Saratovskoj pravoslavnoj duhovnoj seminarii [Proceedings of the Saratov Orthodox Theological Seminary]. 2026. No. 1(32). pp. 122–135.

DOI: 10.56621/27825884_2026_32_122

Aleksei Viazinkin,

Candidate of Sciences in Philosophy,
Associate Professor,
Associate Professor of the Department
“History and Philosophy”,
Tambov State Technical University,
106, Sovetskaya str., Tambov, 392000,
Russian Federation,
Doctoral Student,
Saratov State University,
10A Volskaya str., Saratov, 410028, Russian Federation
vyazinkin@yandex.ru
ORCID: 0000-0003-3821-6168

The Problem of the Social Ideal and the Justification of “Scientific Socialism” in the Philosophical Heritage of P.L. Lavrov

A. VIAZINKIN

Abstract: The purpose of the study is to identify the relationship between the solution to the problem of the social ideal and the substantiation of the concept of “scientific socialism” in the philosophy of P.L. Lavrov. The article presents a philosophical analysis of P.L. Lavrov’s ideas about the problem of the social ideal in the

context of the intellectual genealogy of the phenomenon of “scientific socialism”. The scientific novelty lies in the specific perspective of the research, which allows the use of a historical-philosophical approach in the analysis of the designated socio-philosophical problems contained in the ideological legacy of the Russian philosopher. As a result of the study, the author comes to the conclusion that the social philosophy of P.L.Lavrov was based on the dogmatic acceptance of socialism as an exclusive version of the social ideal, allowing for the balancing of personal and public interests, and which received theoretical justification on the foundation of the so-called “scientific socialism”, which, according to the philosopher, was the highest point of the historical development of critical thought.

Keywords: P.L. Lavrov, philosophy of populism, history of philosophy, social philosophy, “scientific socialism”, social ideal, liberation of the individual.

REFERENCES

1. Barkalov V.Ja. (2013) "Social'naja filosofija P.L. Lavrova" [Social Philosophy of P.L. Lavrov]. Barnaul. (In Russian).
2. Bogatov V.V. (1972) "Filosofija P.L. Lavrova" [Philosophy of P.L. Lavrov]. Moscow. (In Russian).
3. Ivanov-Razumnik R.V. (1997) "Istorija russoj obshhestvennoj mysli" [History of Russian Social Thought]. In 3 vols. Vol. 2. Moscow. (In Russian).
4. Lavrov P.L. (1934) "Izbrannye sochinenija social'no-politicheskie temy" [Selected Works on Social and Political Themes]. In 8 vols. Vol. 2. Moscow. (In Russian).
5. Lavrov P.L. (1965) "Filosofija i sociologija" [Philosophy and Sociology: in 2 vols. Vol. 2]. In 2 vols. Vol. 2. Moscow. (In Russian).
6. Malinin V.A. (1972) "Filosofija revoljucionnogo narodnichestva" [Philosophy of Revolutionary Populism]. Moscow. (In Russian).
7. Shhipanov I.Ja. (1983) "Filosofija i sociologija russkogo narodnichestva" [Philosophy and Sociology of Russian Populism]. Moscow. (In Russian).
8. Walicki A. (2013) "Istorija russoj mysli ot prosveshhenija do marksizma" [History of Russian Thought from Enlightenment to Marxism]. Moscow. (In Russian).
9. Yudin A.I. (2004) "Problema istoricheskogo budushhego Rossii: social'nye idei P.L. Lavrova i N.K. Mihajlovskogo" [The Problem of the Historical Future of Russia: Social Ideas of P.L. Lavrov and N.K. Mikhailovsky]. Tambov. (In Russian).

10. Yudin A.I. (2012) "P.L. Lavrov kak sociology" [Lavrov as a Sociologist]. In: "Vestnik Tambovskogo universiteta. Serija: Gumanitarnye nauki" [Bulletin of Tambov University. Series: Humanities]. № 1 (105). pp. 14–26. (In Russian).
11. Yudin A.I. (2013) "P.L. Lavrov o ponimanii zakona v istorii" [P.L. Lavrov on Understanding the Law in History]. In: "Istoricheskie, filosofskie, politicheskie i juridicheskie nauki, kul'turologija i iskusstvovedenie. Voprosy teorii i praktiki" [Historical, Philosophical, Political and Legal Sciences, Cultural Studies and Art Criticism. Theoretical and Practical Issues]. № 5 (31). Part 1. pp. 207–212. (In Russian).

*The article was submitted 21.04.2025,
approved after reviewing 09.11.2025,
accepted for publication 24.12.2025.*